



Instituto Federal de Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Centro de Investigación  
y Seguridad Nacional

**Folio de la solicitud:** 0410000012210

**Expediente:** 3153/10

**Ponente:** María Elena Pérez-Jaén Zermeño

**Visto** el expediente relativo al recurso de revisión interpuesto por el recurrente citado al rubro, se procede a dictar la presente resolución con base en los siguientes:

### **ANTECEDENTES**

1. Con fecha siete de abril de dos mil diez, el recurrente presentó solicitud de acceso a la información, a través del Sistema INFOMEX, a la que le correspondió el folio número **0410000012210**, ante la Unidad de Enlace del Centro de Investigación y Seguridad Nacional, requiriendo lo siguiente:

***Modalidad preferente de entrega de información***

*"Entrega por Internet en el INFOMEX"*

***Descripción clara de la solicitud de información***

*"Información con respecto al caso Aguas Blancas. En específico todo lo que tiene que ver con el video grabado, editado y filtrado a Ricardo Rocha:*

*1. Información que tenga que ver con el entonces delegado de Gobernación en la Costa Grande, GUSTAVO MARTÍNEZ GALEANA y de ARMANDO NIETO AZPITIA, quienes, según testimonios recabados por la comisión de ministros de la Suprema Corte para el caso Aguas Blancas son las dos personas que GRABARON los hechos.*

*2. Todo lo que tenga que ver con la EDICIÓN del video original.*

*3. Información relacionada con la FILTRACIÓN del video: según información difundida en medios impresos fue un empleado de Radio y Televisión de Guerrero (RTG) quien le habría entregado una copia del video al periodista Ricardo Rocha." (sic)*

2. Con fecha catorce de abril de dos mil diez, la Unidad de Enlace del Centro de Investigación y Seguridad Nacional notificó al recurrente, a través del Sistema INFOMEX, la respuesta a su solicitud de acceso a la información, en los términos siguientes:

*"En alcance a la solicitud recibida con No. de Folio **0410000012210**, dirigida a la Unidad de enlace de **CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y SEGURIDAD NACIONAL**, el día **07/04/2010**, nos permitimos hacer de su conocimiento que:*

*La información solicitada no es competencia de esta dependencia o entidad.*

*Con base en lo previsto en el artículo 40 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, y de acuerdo a la información que solicita, le sugerimos que acuda con la Unidad de Enlace de:*



Instituto Federal de Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Centro de Investigación  
y Seguridad Nacional

**Folio de la solicitud:** 0410000012210

**Expediente:** 3153/10

**Ponente:** María Elena Pérez-Jaén Zermeño

*La esfera de competencia de este órgano administrativo desconcentrado de la Secretaría de Gobernación, se encuentra circunscrita a la generación de Inteligencia respecto de amenazas a la seguridad nacional, las cuales se describen en el artículo 19 de la Ley de Seguridad Nacional (DOF 31 de enero de 2005) y en el 38 del Reglamento Interior de la referida Secretaría (DOF 30 de julio 2002) Usted puede consultar los textos íntegros de dichas normas, en el portal institucional del CISEN en Internet en la dirección [www.cisen.gob.mx](http://www.cisen.gob.mx) en la ruta: MARCO NORMATIVO.*

*De lo anterior se desprende que las atribuciones de este Centro se limitan a la realización de actividades de inteligencia y contrainteligencia encaminadas a preservar la integridad, estabilidad y permanencia del Estado Mexicano, tal y como se señala en la Ley de Seguridad Nacional, por lo que no se encuentra facultado para responder a su solicitud referente al caso Aguas Blancas y al video que fue filtrado a Ricardo Rocha, ya que éste Desconcentrado no cuenta con facultades para realizar ese tipo de labores, por ende, no cuenta con información de este tipo en sus archivos, y en este sentido le informa que su solicitud de información NO ES COMPETENCIA DE LA UNIDAD DE ENLACE de este Centro de Investigación y Seguridad Nacional.*

*Por lo antes expuesto, y en relación a su solicitud, este Desconcentrado le orienta a ponerse en contacto con la fuente que difundió dicho video, porque esta Unidad de Enlace desconoce el origen del mismo o que Unidad de Enlace de otra dependencia pudiera ser competente en el mismo.*

*Esta Unidad de Enlace, se pone a su disposición a través del personal que se encuentra adscrito a la Unidad de Enlace, de conformidad con el artículo 28 fracción II de la Ley de la materia, las unidades de enlace deben auxiliar a los particulares en la elaboración de las solicitudes de información.*

*Fundamento: NOTIFICO lo anterior, con fundamento en los siguientes preceptos: fracción I del artículo 6 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 19 de la Ley de Seguridad Nacional, 1, 4 fracción I, 6, 27, 28 fracciones II y IV, 41 y 44 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental y 68 de su Reglamento.*

**ATENTAMENTE**

El Titular de la Unidad de Enlace del Cisen

Lic. Mauricio Razo Sánchez

**Fecha de Aplicación de la Respuesta:** 14/04/2010 18:14:17" (sic)

**3.** Con fecha dieciséis de abril de dos mil diez, se recibió en este Instituto el recurso de revisión interpuesto por el recurrente, en contra de la respuesta emitida por el Centro de Investigación y Seguridad Nacional, en los siguientes términos:

**Acto que se recurre y puntos petitorios:**

"A quien corresponda:



Instituto Federal de Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Centro de Investigación  
y Seguridad Nacional

**Folio de la solicitud:** 0410000012210

**Expediente:** 3153/10

**Ponente:** María Elena Pérez-Jaén Zermeño

*En relación a la mi petición de información y/o documentación respecto al caso Aguas Blancas en específico TODO lo que tenga que ver con el video grabado, editado y filtrado a Ricardo Rocha, y a la respuesta que da el Lic. Mauricio Razo Sánchez, vía infomex, en el sentido de que el "Desconcentrado no cuenta con facultades para realizar ese tipo de labores".*

*Expongo lo siguiente:*

*Se me hace muy raro que el CISEN no tenga ese tipo de información cuando por la magnitud y el revuelo internacional que tuvo el caso, así como las distintas variantes que sucumbieron "la integridad y estabilidad y permanencia del Estado Mexicano", no cuenten con archivos que den cuenta del Caso Aguas Blancas. Sobre todo del video grabado, editado y filtrado a Ricardo Rocha, pues sólo hay que recordar que ese hecho se derrocó al entonces gobernador de Guerrero Rubén Figueroa (amigo y compadre del entonces presidente de la República Ernesto Zedillo).*

*Por ello, es inexplicable que el CISEN no hubiese actuado en su momento para realizar (como ellos llaman) "actividades de inteligencia y contrainteligencia". (sic)*

4. Con fecha dieciséis de abril de dos mil diez, la Comisionada Presidenta de este Instituto asignó el número de expediente **3153/10** al recurso de revisión y, con base en el sistema aprobado por el Pleno, lo turnó a la Comisionada Ponente **María Elena Pérez-Jaén Zermeño**, para los efectos del artículo 55, fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental.

5. Con fecha veintidós de abril de dos mil diez, la Comisionada Ponente dictó acuerdo por medio del cual admitió a trámite el recurso de revisión interpuesto por el recurrente, e hizo saber a las partes del derecho que les concede la Ley para formular alegatos, dando cumplimiento a lo establecido en el artículo 55, fracción III de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, y 88 de su Reglamento.

6. Con fecha veintiséis de abril de dos mil diez, mediante correo electrónico, con fundamento en el artículo 86, fracción III del Reglamento de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, se notificó al recurrente la admisión del recurso de revisión interpuesto, y se hizo de su conocimiento el derecho que le concede la Ley para que manifestara lo que a su interés conviniera.

7. Con fecha veintiséis de abril de dos mil diez, mediante la Herramienta de Comunicación con la Administración Pública Federal, se notificó a la Unidad de Enlace del Centro de Investigación y Seguridad Nacional la admisión del recurso



Instituto Federal de Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Centro de Investigación  
y Seguridad Nacional

**Folio de la solicitud:** 0410000012210

**Expediente:** 3153/10

**Ponente:** María Elena Pérez-Jaén Zermeño

de revisión, otorgándole un plazo no mayor a siete días hábiles, contados a partir del día siguiente hábil en el que se le notificara, para que hiciera valer su derecho a formular alegatos ante este Instituto.

8. Con fecha seis de mayo de dos mil diez, se recibió en este Instituto, mediante la Herramienta de Comunicación con la Administración Pública Federal, el oficio número **UE/028/10**, de fecha veintisiete de abril de dos mil diez, signado por el Titular de la Unidad de Enlace del Centro de Investigación y Seguridad Nacional, y dirigido a la Comisionada Ponente, mediante el cual se expresaron los siguientes alegatos:

"[...]"

#### HECHOS

*I. Con fecha 7 de abril del presente, se recibió la solicitud identificada con número de folio 0410000012210, en la Unidad de Enlace del Centro de Investigación y Seguridad Nacional, en la cual se requirió lo siguiente:*

*'Información con respecto al caso Aguas Blancas. En específico todo lo que tiene que ver con el video grabado, editado y filtrado a Ricardo Rocha:*

*1. Información que tenga que ver con el entonces delegado de Gobernación en la Costa Grande, GUSTAVO MARTINEZ GALEANA y de ARMANDO NIETO AZPITIA, quienes, según testimonios recabados por la comisión de ministros de la Suprema Corte para el caso Aguas Blancas son las dos personas que GRABARON los hechos.*

*2. Todo lo que tenga que ver con la EDICIÓN del video original.*

*3. Información relacionada con la FILTRACIÓN del video: según información difundida en medios impresos fue un empleado de Radio y Televisión de Guerrero (RTG) quien le habría entregado una copia del video al periodista Ricardo Rocha.' (sic).*

*II. Con fecha 14 de abril de 2010, esta a Unidad de Enlace dio contestación a la solicitud de información, comunicando al C. lo siguiente:*

*'... La esfera de competencia de este órgano administrativo desconcentrado de la Secretaría de Gobernación, se encuentra circunscrita a la generación de Inteligencia respecto de amenazas a la seguridad nacional, las cuales se describen en el artículo 19 de la Ley de Seguridad Nacional (DOF 31 de enero de 2005) y en el 38 del Reglamento Interior de la referida Secretaría (DOF 30 de julio 2002)...*

*... las atribuciones de este Centro se limitan a la realización de actividades de inteligencia y contrainteligencia encaminadas a preservar la integridad, estabilidad y permanencia del Estado Mexicano, tal y como se señala en la Ley de Seguridad Nacional, por lo que no se encuentra facultado para responder a su solicitud*

*g*  
*mda*



Instituto Federal de Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Centro de Investigación  
y Seguridad Nacional

**Folio de la solicitud:** 0410000012210

**Expediente:** 3153/10

**Ponente:** María Elena Pérez-Jaén Zermeño

referente al caso Aguas Blancas, en específico el video que -según su dicho- fue filtrado a Ricardo Rocha, ya que este Desconcentrado no cuenta con facultades para realizar ese tipo de labores, por ende, no cuenta con información de este tipo en sus archivos, y en este sentido le informa que su solicitud de información **NO ES COMPETENCIA DE LA UNIDAD DE ENLACE** de este Centro de Investigación y Seguridad Nacional...

... este Desconcentrado le orienta a ponerse en contacto con la fuente que difundió dicho video, toda vez que esta Unidad de Enlace desconoce el origen o la existencia del mismo, o si dicho material se encuentra en cualquier otra dependencia".

III. Con fecha 26 de abril de 2010, la Unidad de Enlace recibió notificación por parte del IFAI del recurso de revisión interpuesto por el C.  
al que se le asignó el expediente número 3153/10, por el cual recurre la respuesta proporcionada por este desconcentrado en el siguiente tenor:

'A quien corresponda: En relación a la mi petición de información y/o documentación respecto al caso Aguas Blancas en específico TODO lo que tenga que ver con el video grabado, editado y filtrado a Ricardo Rocha, y a la respuesta que da el Lic. Mauricio Razo Sánchez, vía infomex, en el sentido de que el 'Desconcentrado no cuenta con facultades para realizar ese tipo de labores'. Expongo lo siguiente: Se me hace muy raro que el CISEN no tenga ese tipo de información cuando por la magnitud y el revuelo internacional que tuvo el caso, así como las distintas variantes que sucumbieron la integridad y estabilidad y permanencia del estado Mexicano', no cuentan con archivos que den cuenta del Caso Aguas Blancas. Sobre todo el video grabado, editado y filtrado a Ricardo Rocha, pues sólo hay que recordar que ese hecho se derrocó al entonces gobernador de Guerrero Rubén Figueroa (amigo y compadre del entonces presidente de la República Ernesto Zedillo). Por ello, es inexplicable que el CISEN no hubiese actuado en su momento para realizar (como ellos llaman) 'actividades de inteligencia y contrainteligencia'.

#### **ALEGATOS**

**PRIMERO.-** Con fecha 14 de abril de 2010 el CISEN, a través de su Unidad de Enlace, respondió en tiempo y forma la solicitud de acceso a la información elaborada por el ahora recurrente, comunicándole que la información solicitada no es competencia del Centro de Investigación y Seguridad Nacional.

**SEGUNDO.-** En este orden de ideas y de conformidad con el acto que se recurre y los puntos petitorios presentados por el hoy recurrente, a continuación se someten a consideración de la Comisionada Ponente los siguientes puntos:

1. En la solicitud de información, el hoy recurrente requiere 'información con respecto al caso Aguas Blancas'. Como se observa, el tema de interés al ser totalmente ambiguo, el propio solicitante lo acota y en seguida manifiesta: 'En específico todo lo que tiene que ver con el video grabado, editado y filtrado a Ricardo Rocha'.

GA

MCA



Instituto Federal de Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Centro de Investigación  
y Seguridad Nacional

**Folio de la solicitud:** 0410000012210

**Expediente:** 3153/10

**Ponente:** María Elena Pérez-Jaén Zermeño

*El nivel de especificidad aumenta en la solicitud del ciudadano cuando aclara que lo que requiere es información sobre: 1. 'las dos personas que GRABARON los hechos'; 2. 'lo que tenga que ver con la EDICIÓN del video original'; y 3. la información 'relacionada con la FILTRACIÓN del video'.*

*Queda claro que la litis en el recurso de revisión que nos ocupa se centra única y exclusivamente en la grabación y edición de un video 'filtrado a Ricardo Rocha', en la que el propio solicitante tiene claro que el CISEN no tuvo nada que ver, ya que aporta los nombres de las dos personas que supuestamente -pues no aporta elementos que soporten su dicho- 'grabaron los hechos'.*

2. En la notificación de admisión del recurso de revisión, el C. *señala: 'Se me hace muy raro que el CISEN no tenga ese tipo de información cuando por la magnitud y el revuelo internacional que tuvo el caso, así como las distintas variantes que sucumbieron 'la integridad y estabilidad y permanencia del Estado Mexicano', no cuenten con archivos que den cuenta del Caso Aguas Blancas' (sic). En este sentido, se presentan las siguientes precisiones:*
- a) *En la solicitud de información no se solicitaron 'archivos que den cuenta del caso Aguas Blancas'. Únicamente se solicita información de la grabación y edición de un video supuestamente filtrado a una persona que según el solicitante se llama Ricardo Rocha. Se señala que el video fue elaborado por GUSTAVO MARTÍNEZ GALEANA Y ARMANDO NIETO AZPITIA, pero el recurrente nunca demuestra fehacientemente la participación de este sujeto obligado en la grabación, edición y filtración de un video. Se desconocen las razones por las cuales el recurrente supone o imagina que este órgano de inteligencia posee la información de su interés.*

*En otras palabras, el hoy recurrente **especula** que este desconcentrado de la Secretaría de Gobernación tiene el video, cuando es el propio solicitante quien aporta elementos de 'quienes, según testimonios recabados por la comisión de ministros de la Suprema Corte para el caso Aguas Blancas son las dos personas que GRABARON los hechos'. La respuesta del CISEN fue contundente y determinante: '... este Desconcentrado le orienta a ponerse en contacto con la fuente que difundió dicho video, toda vez que esta Unidad de Enlace desconoce el origen o la existencia del mismo, o si dicho material se encuentra en cualquier otra dependencia', por lo que este sujeto obligado manifiesta, una vez más, que la información solicitada no es competencia del Centro de Investigación y Seguridad Nacional.*

- b) *El recurrente cuestiona: 'se me hace muy raro que el CISEN no tenga información... sobre todo del video grabado, editado y filtrado a Ricardo Rocha...'*

*Nuevamente, se emite un juicio de valor y no se aportan elementos para acreditar que el CISEN tiene la información que es del interés del ciudadano en cuestión. Su argumentación se basa en una mera especulación.*

*g* *me*



Instituto Federal de Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Centro de Investigación  
y Seguridad Nacional

**Folio de la solicitud:** 0410000012210

**Expediente:** 3153/10

**Ponente:** María Elena Pérez-Jaén Zermeño

3. Para concluir los puntos petitorios, el recurrente finalmente especula: 'Por ello, es inexplicable que el CISEN no hubiese actuado en su momento para realizar actividades de inteligencia y contrainteligencia'

En este sentido, se señala nuevamente que lo que originalmente solicitó el C. es información sobre - como ya se mencionó - la elaboración y edición de un video 'filtrado a Ricardo Rocha' que grabaron dos sujetos 'quienes, según testimonios recabados por la comisión de ministros de la Suprema Corte para el caso Aguas Blancas son las dos personas que GRABARON los hechos.' (Sic). Queda claro entonces que la litis en el recurso de revisión que nos ocupa se centra únicamente y exclusivamente en la grabación y edición de un video 'filtrado a Ricardo Rocha', en la que el propio solicitante tienen claro que el CISEN no tuvo nada que ver, ya que aporta los nombres de dos personas que, en su dicho, grabaron los hechos. Nunca se explicita de dónde parte la presunción de que el video supuestamente filmado por las personas que el recurrente menciona, está en poder del Centro de Investigación y Seguridad Nacional.

**TERCERO.-** De conformidad los puntos anteriores, el Centro de Investigación y Seguridad Nacional reitera su incompetencia en el tema, y señala que este recurso carece de una litis seria que involucre a este sujeto obligado

**CUARTO.-** Derivado de lo anterior, es evidente que este Órgano Desconcentrado de la Secretaría de Gobernación, dio cabal cumplimiento a la solicitud de información número 0410000012210, dejando sin materia al recurso de revisión 3153/10.

**QUINTO.-** Este desconcentrado no puede soslayar la incertidumbre que siembra la falta de criterios definidos — fundados y motivados — por la Secretaría de Acuerdos de ese Instituto para presentar ante el Pleno los recursos de revisión que, interpuestos por ciudadanos, son susceptibles de darles vista. Es comprensible la ardua tarea que tiene el Pleno por delante al buscar desahogar de la mejor manera la larga lista de recursos interpuestos, pero si lo que les mueve a darles vista es el acalorado frenesí del solicitante y no el sólido cuerpo de puntos petitorios rebosados a todas luces de atribuciones establecidas en la ley para el sujeto obligado, caeremos en la interminable tarea de atender recursos que resultan a todas luces improcedentes.

No es éste un caso subjetivo, opinable, sujeto a polémica o discusiones respecto de su procedencia. Interesa analizar detalladamente el asunto en cuestión:

En primer término, no se solicitó documento alguno que, en términos de la Ley, era el primer requisito a considerar.

En segundo lugar, en esta solicitud, es clara la incompetencia no sólo de éste, sino de cualquier sujeto obligado, no solo por cuanto hace al argumento arriba referido, sino porque se trata de supuesta información recabada por dos particulares y entregada a otro particular que, hasta donde se sabe, nada tiene que ver con ningún sujeto obligado.

*[Firma]*



Instituto Federal de Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Centro de Investigación  
y Seguridad Nacional

**Folio de la solicitud:** 0410000012210

**Expediente:** 3153/10

**Ponente:** María Elena Pérez-Jaén Zermeño

*De lo contrario, pareciera ser que basta que el solicitante asevere una cosa, para que tal cosa sea tenida por cierta, aún cuando las presunciones que es dable oponer, se desprendan de la ley. Sirva este conducto para exhortar al Instituto Federal de Acceso a la Información Pública para que su Secretaría de Acuerdos deje en claro los criterios bajo los cuales presenta al Pleno los recursos de revisión. Es de gran interés para el CISEN conocer la argumentación que ha servido de sustento para tramitar el recurso que nos ocupa.*

*Por lo expuesto y fundado*

**A USTED C. COMISIONADA PONENTE,** atentamente solicito:

**PRIMERO.-** Tenerme por presentado en tiempo y forma, rindiendo los presentes alegatos para los efectos legales a que haya lugar, en términos del artículo 56 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo y 55 fracción III de la LFTAIPG.

**SEGUNDO.-** Valorar los hechos y los razonamientos jurídicos expuestos en el cuerpo del presente escrito, a efecto de que en el momento procesal oportuno determine el sobreseimiento del recurso en cuestión.

[...]” (sic)

9. Con fecha veintitrés de junio de dos mil diez, el Pleno de este Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos acordó, con fundamento en el párrafo segundo del artículo 55 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, ampliar el plazo a que se refiere la fracción V del mismo artículo, para resolver el presente asunto.

10 Con fecha veintiocho de junio de dos mil diez, mediante la Herramienta de Comunicación con la Administración Pública Federal, se notificó a la Unidad de Enlace del Centro de Investigación y Seguridad Nacional el acuerdo de ampliación referido en el antecedente inmediato anterior de la presente resolución.

11. Con fecha veintiocho de junio de dos mil diez, mediante correo electrónico, con fundamento en el artículo 86, fracción III del Reglamento de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, se notificó al recurrente el acuerdo de ampliación referido en el antecedente nueve de la presente resolución.

12. A la fecha de la presente resolución no se recibieron en este Instituto, alegatos por parte del recurrente.





Instituto Federal de Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Centro de Investigación  
y Seguridad Nacional

**Folio de la solicitud:** 0410000012210

**Expediente:** 3153/10

**Ponente:** María Elena Pérez-Jaén Zermeño

## CONSIDERANDOS

**Primero.** El Pleno del Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos es competente para conocer del presente asunto de conformidad con lo previsto en los artículos 37, fracción II, 49, 50 y 55, fracción V de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, publicada en el Diario Oficial de la Federación el once de junio de dos mil dos; 88 y 89 del Reglamento de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, publicado en el Diario Oficial de la Federación el once de junio de dos mil tres; 18, fracción VIII del Reglamento Interior del Instituto Federal de Acceso a la Información Pública, publicado en el Diario Oficial de la Federación el dos de mayo de dos mil siete; y 3° y 4° del Decreto del Instituto Federal de Acceso a la Información Pública, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veinticuatro de diciembre de dos mil dos.

**Segundo.** El solicitante requirió al Centro de Investigación y Seguridad Nacional información con respecto al caso "Aguas Blancas", indicando que requería **todo lo relacionado** con un video grabado, editado y filtrado al periodista Ricardo Rocha.

En este sentido, señaló que solicitaba, en específico, lo siguiente:

- a) Información que tenga que ver con el entonces Delegado de Gobernación en la Costa Grande, Gustavo Martínez Galeana y con Armando Nieto Azpitia, quienes, según el dicho del recurrente, son las dos personas que grabaron los hechos de acuerdo a testimonios recabados por la Comisión de Ministros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para el caso de Aguas Blancas.
- b) Todo lo relativo con la edición del video original.
- c) Información relacionada con la filtración del video, indicando que según información difundida en medios impresos, fue un empleado de Radio y Televisión de Guerrero quien le habría entregado una copia del video al periodista Ricardo Rocha.

En respuesta a la solicitud de información, la Unidad de Enlace del Centro de Investigación y Seguridad Nacional indicó al requirente que la información solicitada no era competencia de dicho sujeto obligado, por lo que manifestó que su esfera de competencia es en cuanto a la generación de inteligencia respecto de amenazas a la seguridad nacional.



Instituto Federal de Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Centro de Investigación  
y Seguridad Nacional

**Folio de la solicitud:** 0410000012210

**Expediente:** 3153/10

**Ponente:** María Elena Pérez-Jaén Zermeño

En este orden de ideas, el sujeto obligado señaló que sus atribuciones se limitan a la realización de actividades de inteligencia y contrainteligencia encaminadas a preservar la integridad, estabilidad y permanencia del Estado Mexicano, por lo que no se encuentra facultado para dar respuesta a la solicitud que hoy nos ocupa.

Bajo esta consideración, el Centro de Investigación y Seguridad Nacional sugirió al hoy recurrente se pusiera en contacto con la fuente que difundió el video, indicando que desconoce el origen del mismo o cuál dependencia pudiese ser competente.

Inconforme con la respuesta, el hoy recurrente presentó recurso de revisión ante este Instituto, en donde señaló que le causa extrañeza que el Centro de Investigación y Seguridad Nacional no cuente con la información solicitada, cuando el caso "Aguas Blancas" tuvo una gran magnitud y revuelo internacional, existiendo diversas variantes que sucumbieron la integridad, estabilidad y permanencia del Estado Mexicano.

Una vez admitido y notificado el presente medio de impugnación, el sujeto obligado, a través de su escrito de alegatos, reiteró su incompetencia para conocer de lo requerido en la solicitud de información, argumentando adicionalmente lo siguiente:

- Que el recurrente requiere información de un tema totalmente ambiguo, por lo que el mismo requirente lo acota al indicar que solicita información relacionada con el video grabado, editado y filtrado al señor Ricardo Rocha.
- Que el particular especifica, aún más, al señalar que requiere información sobre las dos personas que grabaron los hechos, lo relacionado con la edición del video original y la filtración del mismo.
- Que la *litis* se centra única y exclusivamente en la grabación y edición de un video filtrado al señor Ricardo Rocha, en la que el mismo solicitante indica que son dos particulares quienes grabaron los hechos.
- Que en la presente solicitud de información **no se solicitaron archivos que den cuenta del caso "Aguas Blancas"**, ya que únicamente se solicitó información de la grabación, edición y filtración de un video, en donde el requirente nunca demuestra fehacientemente la participación del Centro de Investigación y Seguridad Nacional, por lo que se desconocen las razones



Instituto Federal de Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Centro de Investigación  
y Seguridad Nacional

**Folio de la solicitud:** 0410000012210

**Expediente:** 3153/10

**Ponente:** María Elena Pérez-Jaén Zermeño

que hacen creer al hoy recurrente que dicho sujeto obligado cuenta con la información solicitada.

- Que el recurrente especula al argüir que el Centro de Investigación y Seguridad Nacional tiene el video, cuando fue el mismo solicitante quien aportó elementos de quiénes lo grabaron.
- Que la respuesta del sujeto obligado fue contundente y determinante al indicar al particular que éste podría ponerse en contacto con la fuente que difundió el video en comento, ya que se desconoce qué dependencia podría ser la competente para contar con la información solicitada; por lo que reiteró su incompetencia.
- Que el particular emite un juicio de valor y no aporta elementos para acreditar que el Centro de Investigación y Seguridad Nacional tiene la información que es de su interés.
- Que no se puede soslayar la incertidumbre que siembra la falta de criterios definidos por la Secretaría de Acuerdos de este Instituto para presentar ante el Pleno los recursos de revisión que son susceptibles de darles vista.
- Que se incurriría en la interminable tarea de atender recursos a todas luces improcedentes, si este Instituto basa sus criterios en el acalorado frenesí de los solicitantes y no en el sólido cuerpo de puntos petitorios.
- Que en la presente solicitud es clara la incompetencia del Centro de Investigación y Seguridad Nacional, y de cualquier otro sujeto obligado, ya que se trata de supuesta información recabada por dos particulares y entregada a otro particular, por lo que nada tiene que ver con ningún sujeto obligado.
- Que se exhorta a este Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos para que su Secretaría de Acuerdos deje en claro los criterios bajo los cuales presenta al Pleno los recursos de revisión.
- Que solicita al Pleno determinar el sobreseimiento del presente medio de impugnación.

A partir de las precisiones anteriores, es factible señalar que, a través de su escrito de alegatos, el Centro de Investigación y Seguridad Nacional realizó



Instituto Federal de Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Centro de Investigación  
y Seguridad Nacional

**Folio de la solicitud:** 0410000012210

**Expediente:** 3153/10

**Ponente:** María Elena Pérez-Jaén Zermeño

diversos cuestionamientos y manifestaciones en relación con el procedimiento del presente recurso de revisión, radicado en este Instituto.

En seguimiento a lo anterior, con el objeto de desentrañar los extremos señalados por el Centro de Investigación y Seguridad Nacional, primeramente se observa que el sujeto obligado cuestiona la procedencia de la solicitud de acceso que hoy nos atañe, ya que considera que el particular no solicitó documento en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental.

Al respecto, debe recordarse lo establecido en el artículo 3, fracciones III y V de la Ley de la materia, en los términos siguientes:

**ARTÍCULO 3.** Para los efectos de esta Ley se entenderá por:

...

**III. Documentos:** Los expedientes, **reportes, estudios**, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, **notas**, memorandos, estadísticas o bien, **cualquier otro registro** que documente el ejercicio de las facultades o la actividad de los sujetos obligados y sus servidores públicos, **sin importar su fuente** o fecha de elaboración. Los documentos podrán estar **en cualquier medio**, sea escrito, impreso, sonoro, **visual**, electrónico, informático u holográfico;

...

**V. Información:** La contenida en los documentos que los sujetos obligados **generen, obtengan, adquieran, transformen o conserven por cualquier título;**

...

Acorde a las definiciones contenidas en el precepto legal de referencia, es posible observar que la información susceptible de ser materia de la Ley en comento, es **toda aquella que documente el ejercicio de las facultades o la actividad de los sujetos obligados** y sus servidores públicos, **y que esté contenida en un soporte, bien sea escrito, impreso, sonoro visual, electrónico, informático u holográfico, sin importar su fuente o fecha de elaboración.**

Asimismo, se indica que **bastará con que el documento obre en los archivos de la dependencia o entidad, con independencia de si éstos los generaron o no y sin importar cómo lo hayan obtenido, adquirido, transformado o lo conserven por cualquier título.**

G  
MEL



Instituto Federal de Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Centro de Investigación  
y Seguridad Nacional

**Folio de la solicitud:** 0410000012210

**Expediente:** 3153/10

**Ponente:** María Elena Pérez-Jaén Zermeño

De esta suerte, se observa que lo solicitado por el hoy recurrente sí constituye una solicitud de acceso a información pública, en términos de lo que establece la Ley de la materia, por lo tanto, el argumento del sujeto obligado resulta infundado.

Ahora bien, derivado de las manifestaciones derivadas del Centro de Investigación y Seguridad Nacional, es dable señalar que dicho sujeto obligado cuestionó la procedencia de la admisibilidad del recurso de revisión, en tanto que indicó que el presente recurso de revisión carece de una *litis* seria que lo involucre, pues la incompetencia para atender la solicitud de información es clara, por lo que su cuestionamiento derivó en la solicitud del sobreseimiento del medio de impugnación que nos atañe, al considerar que no hay materia para su estudio.

De conformidad con lo señalado en el párrafo que antecede, resulta conveniente señalar que el artículo 58 de la Ley de la materia, establece lo siguiente:

**ARTÍCULO 58.** El recurso de revisión será sobreseído cuando:

- I. El recurrente se desista expresamente del recurso;
- II. El recurrente fallezca o, tratándose de personas morales, se disuelva;
- III. Cuando admitido el recurso de impugnación aparezca alguna causal de improcedencia en los términos de la presente Ley, o**
- IV. La dependencia o entidad responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque, de tal manera que el medio de impugnación quede sin efecto o materia.

Asimismo y en relación con la fracción III del artículo 58 de la Ley Federal de Acceso a la Información Pública Gubernamental, el artículo 57 del mismo ordenamiento legal señala:

**ARTÍCULO 57.** El recurso será desechado por improcedente cuando:

- I. Sea presentado, una vez transcurrido el plazo señalado en el artículo 49.
- II. El Instituto haya conocido anteriormente del recurso respectivo y resuelto en definitiva.
- III. Se recurra una resolución que no haya sido emitida por un Comité, o
- IV. Ante los tribunales del Poder Judicial Federal se esté tramitando algún recurso o medio de defensa interpuesto por el recurrente.

Del análisis de la normatividad señalada, se desprende que el recurso de revisión será sobreseído por improcedente cuando, una vez admitido, sobrevenga alguna



Instituto Federal de Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Centro de Investigación  
y Seguridad Nacional

**Folio de la solicitud:** 0410000012210

**Expediente:** 3153/10

**Ponente:** María Elena Pérez-Jaén Zermeño

de las causales de improcedencia previstas en el artículo 57 de la Ley Federal de Acceso a la Información Pública Gubernamental; esto es:

- a) Sea presentado de manera extemporánea.
- b) Este Instituto haya conocido anteriormente del recurso respectivo y resuelto en definitiva.
- c) Se recurra una resolución que no haya sido emitida por un Comité, o
- d) Ante los tribunales del Poder Judicial Federal se esté tramitando algún recurso o medio de defensa interpuesto por el recurrente.

Una vez señalado lo anterior, es menester indicar que, de acuerdo con los artículos 49 y 50 de la Ley Federal de Acceso a la Información Pública Gubernamental, un recurso de revisión interpuesto ante este Instituto será procedente cuando:

**ARTÍCULO 49.** El solicitante a quien se le haya notificado, mediante resolución de un Comité: **la negativa de acceso a la información**, o la inexistencia de los documentos solicitados, podrá interponer, por sí mismo o a través de su representante, el recurso de revisión ante el Instituto o ante la unidad de enlace que haya conocido el asunto, dentro de los quince días hábiles siguientes a la fecha de la notificación. La unidad de enlace deberá remitir el asunto al Instituto al día siguiente de haberlo recibido.

**ARTÍCULO 50.** El recurso también procederá en los mismos términos cuando:

- I. La dependencia o entidad no entregue al solicitante los datos personales solicitados, o lo haga en un formato incomprensible;
- II. La dependencia o entidad se niegue a efectuar modificaciones o correcciones a los datos personales;
- III. El solicitante no esté conforme con el tiempo, el costo o la modalidad de entrega, o
- IV. El solicitante considere que la información entregada es incompleta o no corresponda a la información requerida en la solicitud.

De los preceptos jurídicos citados, se advierte que los supuestos de procedencia de los recursos de revisión, son los siguientes:

- Procede dentro de los quince días hábiles siguientes al día en que se haya notificado al solicitante **la negativa de acceso a la información** o la inexistencia de los documentos solicitados.
- Que los sujetos obligados no entreguen a los recurrentes los datos personales.



Instituto Federal de Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Centro de Investigación  
y Seguridad Nacional

**Folio de la solicitud:** 0410000012210

**Expediente:** 3153/10

**Ponente:** María Elena Pérez-Jaén Zermeño

- Que se nieguen a efectuar modificaciones o correcciones a los datos personales.
- El hecho de que el solicitante no esté conforme con el tiempo, el costo y la modalidad de entrega.
- Que el recurrente considere que la información proporcionada sea incompleta o no corresponda a lo solicitado.

Una vez señalado lo anterior, se desprende que **el recurrente impugnó la negativa de acceso, en virtud de que el sujeto obligado invocó su incompetencia, por lo que se actualiza la hipótesis prevista en el artículo 49 antes referido.**

Aunado a lo anterior, si bien el sujeto obligado manifestó su incompetencia para conocer de la solicitud de información, éste no orientó al particular hacia la Unidad de Enlace competente, con base en lo que establece el 69 del Reglamento de la Ley de la materia, el cual determina que las Unidades de Enlace que reciban una solicitud de acceso a la información que no posean, **deben auxiliar y orientar a los particulares, dentro de los cinco días hábiles siguientes, a las dependencias o entidades que pudiesen poseerla, y en esos casos, la petición del particular no tendrá el carácter de solicitud de acceso.**

Asimismo, debe tomarse en consideración que la incompetencia implica la ausencia de atribuciones del sujeto obligado para poseer la información solicitada, la cual para este instituto no es evidente, dado el tema de que se trata; al respecto la *ratio legis* de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental es garantizar el derecho de acceso a la información, por lo cual dicho objetivo no se configuraría si se desecharan todas las solicitudes de acceso a información pública en las cuales los sujetos obligados se declaran incompetentes.

De esta suerte, en las solicitudes de información que deriven en una incompetencia manifestada por el sujeto obligado, este Instituto debe verificar por un lado, que dicha declaración de incompetencia se actualice y, por otro lado, que se oriente a los particulares a presentar su requerimiento ante otro sujeto obligado, y que dicha orientación sea adecuada; recordando que en el presente asunto el Centro de Investigación y Seguridad Nacional señaló que la solicitud que nos atañe no tiene relación **con ningún sujeto obligado.**

G

MEL



Instituto Federal de Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Centro de Investigación  
y Seguridad Nacional

**Folio de la solicitud:** 0410000012210

**Expediente:** 3153/10

**Ponente:** María Elena Pérez-Jaén Zermeño

En atención a lo anterior, el recurso de revisión, materia de la presente resolución, satisface los requisitos de procedibilidad establecidos por la Ley de la materia, situación por la cual la solicitud efectuada por el Centro de Investigación y Seguridad Nacional, en relación con la determinación de un sobreseimiento, es improcedente.

Por otro lado, no puede soslayarse el hecho de que el sujeto obligado indicó que el recurrente no aportó elementos para acreditar que el Centro de Investigación y Seguridad Nacional tuviese la información, apuntando que pareciera que con que el solicitante asevere una cosa, es suficiente para que sea cierto.

Acorde a lo señalado, debe indicarse que el **principio de la carga de la prueba**, el cual consisten en que el actor debe probar los hechos constitutivos de su acción, y el demandado los impeditivos, modificativos o extintivos en que funde sus excepciones, resulta inoperante en el presente caso, ya que se obligaría al recurrente a probar lo que precisamente solicita; es decir, los particulares tendrían que aportar elementos significativos en relación con el contenido de su propia solicitud, por lo que se contravendría lo establecido en la Ley de la materia, misma que se traduce en el acceso a documentos que obran en los archivos de los sujetos obligados.

A efecto de fortalecer lo anterior, el Séptimo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, a través de la siguiente Jurisprudencia, determinó lo siguiente:

**No. De Registro:** 168,192

**Jurisprudencia**

**Materia (s):** Administrativa

**Novena Época**

**Instancia:** Tribunales Colegiados de Circuito

**Fuente:** Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

**XXIX, Enero de 2009**

**Tesis:** I.7o.A. J/45

**Página:** 2364

**CARGA DE LA PRUEBA EN EL JUICIO DE NULIDAD. CORRESPONDE A LA AUTORIDAD CUANDO LOS DOCUMENTOS QUE CONTENGAN LAS AFRIMACIONES SOBRE LA ILEGALIDAD DE SUS ACTUACIONES OBREN EN LOS EXPEDIENTES ADMINISTRATIVOS QUE AQUELLA CONSERVA EN CUSTODIA.** El artículo 81 del Código Federal de Procedimiento Civiles, de aplicación supletoria al juicio de nulidad, establece que el actor está obligado a probar los hechos constitutivos de su acción. Sin embargo, en el ámbito del derecho administrativo opera un principio de excepción que obliga a la autoridad a desvirtuar, inclusive,





Instituto Federal de Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Centro de Investigación  
y Seguridad Nacional

**Folio de la solicitud:** 0410000012210

**Expediente:** 3153/10

**Ponente:** María Elena Pérez-Jaén Zermeño

**las afirmaciones sobre la ilegalidad de sus actuaciones que no estén debidamente acreditadas mediante el acompañamiento en autos de los documentos que las contengan, cuando éstos obren en los expedientes administrativos que aquella conserva en custodia.**

En tal tesitura, en el asunto que nos concierne, se observa que se trata de una solicitud de acceso a información en poder de las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal, por lo que corresponde al sujeto obligado desvirtuar la afirmación del recurrente en el sentido de que, derivado de sus atribuciones, el Centro de Investigación y Seguridad Nacional tiene en sus archivos el video relacionado con el caso "Aguas Blancas".

Así, se colige que el argumento del órgano desconcentrado, en relación a que el recurrente no aportó elementos para acreditar que el Centro de Investigación y Seguridad Nacional cuenta con la información solicitada, resulta inoperante.

En razón de todo lo antes expuesto, en la presente resolución se analizará si la incompetencia para atender la solicitud de acceso a la información, la cual derivó en el presente medio de impugnación, invocada por Centro de Investigación y Seguridad Nacional, se realizó a de conformidad con lo establecido en la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, su Reglamento y demás disposiciones aplicables.

**Tercero.** Con antelación al análisis de la respuesta proporcionada por el Centro de Investigación y Seguridad Nacional, no es óbice indicar el marco normativo que actualmente rige al sujeto obligado.

En este sentido, la Ley de Seguridad Nacional<sup>1</sup> enuncia su objeto, así como los conceptos básicos para su entendimiento, así como la naturaleza jurídica del Centro de Investigación y Seguridad Nacional en los términos siguientes:

**ARTÍCULO 3.** Para efectos de esta Ley, por **Seguridad Nacional se entienden las acciones destinadas de manera inmediata y directa a mantener la integridad, estabilidad y permanencia del Estado Mexicano**, que conlleven a:

I. La protección de la nación mexicana frente a las amenazas y riesgos que enfrente nuestro país;

<sup>1</sup> La Ley de Seguridad Nacional, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 31 de enero de 2005 última reforma publicada el 26 de diciembre de 2005-, está disponible para su consulta en la siguiente dirección electrónica: <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LSegNac.pdf>

66

12/11/10



Instituto Federal de Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Centro de Investigación  
y Seguridad Nacional

**Folio de la solicitud:** 0410000012210

**Expediente:** 3153/10

**Ponente:** María Elena Pérez-Jaén Zermeño

II. La preservación de la soberanía e independencia nacionales y la defensa del territorio;

III. El mantenimiento del orden constitucional y el fortalecimiento de las instituciones democráticas de gobierno;

IV. El mantenimiento de la unidad de las partes integrantes de la Federación señaladas en el artículo 43 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos;

V. La defensa legítima del Estado Mexicano respecto de otros Estados o sujetos de derecho internacional, y

VI. La preservación de la democracia, fundada en el desarrollo económico social y político del país y sus habitantes.

**ARTÍCULO 4.** La Seguridad Nacional se rige por los principios de legalidad, responsabilidad, respeto a los derechos fundamentales de protección a la persona humana y garantías individuales y sociales, confidencialidad, lealtad, transparencia, eficiencia, coordinación y cooperación.

**ARTÍCULO 6.** Para los efectos de la presente Ley, se entiende por:

...

IV. Centro: Centro de Investigación y Seguridad Nacional, y

...

**ARTÍCULO 18.** El Centro de Investigación y Seguridad Nacional, es un órgano administrativo desconcentrado de la Secretaría de Gobernación, con autonomía, técnica, operativa y de gasto, adscrito directamente al Titular de dicha Secretaría.

**ARTÍCULO 19.** Son atribuciones del Centro:

I. Operar tareas de inteligencia como parte del sistema de seguridad nacional que contribuyan a preservar la integridad, estabilidad y permanencia del Estado Mexicano, a dar sustento a la gobernabilidad y a fortalecer el Estado de Derecho;

II. Procesar la información que generen sus operaciones, determinar su tendencia, valor, significado e interpretación específica y formular las conclusiones que se deriven de las evaluaciones correspondientes, con el propósito de salvaguardar la seguridad del país;

III. Preparar estudios de carácter político, económico, social y demás que se relacionen con sus atribuciones, así como aquellos que sean necesarios para alertar sobre los riesgos y amenazas a la Seguridad Nacional;



Instituto Federal de Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Centro de Investigación  
y Seguridad Nacional

**Folio de la solicitud:** 0410000012210

**Expediente:** 3153/10

**Ponente:** María Elena Pérez-Jaén Zermeño

IV. Elaborar los lineamientos generales del plan estratégico y la Agenda Nacional de Riesgos;

V. Proponer medidas de prevención, disuasión, contención y desactivación de riesgos y amenazas que pretendan vulnerar el territorio, la soberanía, las instituciones nacionales, la gobernabilidad democrática o el Estado de Derecho;

VI. Establecer cooperación interinstitucional con las diversas dependencias de la Administración Pública Federal, autoridades federales, de las entidades federativas y municipales o delegacionales, en estricto apego a sus respectivos ámbitos de competencia con la finalidad de coadyuvar en la preservación de la integridad, estabilidad y permanencia del Estado Mexicano;

VII. Proponer al Consejo el establecimiento de sistemas de cooperación internacional, con el objeto de identificar posibles riesgos y amenazas a la soberanía y seguridad nacionales;

VIII. Adquirir, administrar y desarrollar tecnología especializada para la investigación y difusión confiable de las comunicaciones del Gobierno Federal en materia de Seguridad Nacional, así como para la protección de esas comunicaciones y de la información que posea;

IX. Operar la tecnología de comunicaciones especializadas, en cumplimiento de las atribuciones que tiene encomendadas o en apoyo de las instancias de gobierno que le solicite el Consejo;

X. Prestar auxilio técnico a cualquiera de las instancias de gobierno representadas en el Consejo, conforme a los acuerdos que se adopten en su seno, y

XI. Las demás que le confieran otras disposiciones jurídicas aplicables o le señale, en el ámbito de su competencia, el Consejo o el Secretario Ejecutivo.

Del análisis de la normatividad antes expuesta, se colige que por **Seguridad Nacional** se entienden las **acciones destinadas de manera inmediata y directa a mantener la integridad, estabilidad y permanencia del Estado Mexicano**; la cual se rige, entre otros, por los principios de legalidad, responsabilidad, respecto a los derechos fundamentales de protección a la persona humana y garantías individuales y sociales.

En cuanto a la naturaleza jurídica del sujeto obligado, enuncia que éste es un órgano administrativo desconcentrado de la Secretaría de Gobernación, con autonomía técnica, operativa y de gasto, adscrito directamente al Titular de la Secretaría antes referida.

G

MEL



Instituto Federal de Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Centro de Investigación  
y Seguridad Nacional

**Folio de la solicitud:** 0410000012210

**Expediente:** 3153/10

**Ponente:** María Elena Pérez-Jaén Zermeño

Ahora bien, en cuanto a las atribuciones que le confiere la Ley al **Centro de Investigación y Seguridad Nacional**, se encuentra la de **operar tareas de inteligencia como parte del sistema de seguridad nacional que contribuyen a preservar la integridad, estabilidad y permanencia del Estado Mexicano**, a dar sustento a la gobernabilidad y a fortalecer el Estado de Derecho; así como la de **procesar la información que generen sus operaciones, determinar su tendencia, valor, significado e interpretación específica y formular las conclusiones que se deriven de las evaluaciones correspondientes, con el propósito de salvaguardar la seguridad del país.**

Asimismo, el sujeto obligado propone medidas de prevención, disuasión, contención y desactivación de riesgos y amenazas que pretendan vulnerar el territorio, la soberanía, las instituciones nacionales, la gobernabilidad democrática o el Estado de Derecho, así como establece cooperación interinstitucional con las diversas dependencias de la Administración Pública Federal, autoridades federales, de las entidades federativas y municipales o delegacionales, y adquiere, administra y desarrolla tecnología especializada para la investigación y difusión confiable de las comunicaciones del Gobierno Federal en materia de Seguridad Nacional y para la protección de esas comunicaciones, y de la información que posea.

**Cuarto.** Una vez expuesto lo anterior, es preciso recordar que el requirente solicitó al Centro de Investigación y Seguridad Nacional información con respecto al caso "Aguas Blancas", indicando que requería, en específico, **todo lo que tiene que ver con un video grabado, editado y filtrado al periodista Ricardo Rocha.**

En este sentido, se advierte que lo solicitado se relaciona directamente con el caso conocido como "Aguas Blancas", por lo que resulta fundamental para la resolución del presente medio de impugnación, describir, *grosso modo*, los hechos ocurridos en dicho acontecimiento.

Al respecto, de una búsqueda de información realizada por este Instituto se localizó el Informe número 49/97, caso 11.520 Tomás Porfirio Rondín "Aguas Blancas" México<sup>2</sup>, del cual se desprende que el caso "Aguas Blancas" (conocido también como Matanza de Aguas Blancas) refiere a que el veintiocho de junio de mil novecientos noventa y cinco, varios miembros de la Organización Campesina

<sup>2</sup> Cfr. Comisión interamericana de Derechos Humanos, de la Organización de los Estados Americanos, Informe número 49/97, caso 11.520 Tomás Porfirio Rondín "Aguas Blancas" México, 18 de febrero de 1998, disponible para su consulta en la siguiente dirección electrónica: <https://www.cidh.oas.org/annualrep/97span/Mexico11.520.htm>



Instituto Federal de Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Centro de Investigación  
y Seguridad Nacional

**Folio de la solicitud:** 0410000012210

**Expediente:** 3153/10

**Ponente:** María Elena Pérez-Jaén Zermeño

de la Sierra del Sur salieron con destino a la ciudad de Atoyac de Álvarez a bordo de dos camiones.

Asimismo, se indica que cuando los miembros de la Organización Campesina de la Sierra del Sur se acercaban al vado de Aguas Blancas, fue detenido uno de los camiones por agentes de la Policía Judicial del Estado de Guerrero, obligando a descender y tirarse en el piso a más de sesenta campesinos.

Posteriormente llegó al lugar de los hechos otro camión, cuyos campesinos también fueron obligados a bajar. Al respecto, en el Informe en comento, se señala que cuando descendieron los campesinos de este segundo camión, los elementos policiacos comenzaron a disparar indiscriminadamente, muriendo diecisiete personas y quedando otras heridas gravemente.

En este orden de ideas, se indica que al terminar la balacera y luego de obligar a los sobrevivientes a regresar a sus pueblos, los policías se dieron a la tarea de colocar armas a los muertos, para que se fundamentara la versión de que se había producido un enfrentamiento.

Hasta este punto, es posible advertir que el acontecimiento en Aguas Blancas ocurrió en el año de mil novecientos noventa y cinco, por lo que es preciso indicar la normatividad aplicable al sujeto obligado en el periodo en que ocurrió el hecho antes descrito, a efecto de esclarecer las atribuciones con las que contaba en su momento.

En este sentido, en el Reglamento Interior de la Secretaría de Gobernación, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 13 de febrero de 1989, posterior a la desaparición de la Dirección de Investigación y Seguridad Nacional, se creó el Centro de Investigación y Seguridad Nacional, estableciendo al efecto lo siguiente:

**ARTICULO 26-** La Comisión Federal Electoral, el Registro Nacional de Electores, la Comisión de Radiodifusión, el Consejo Nacional de Radio y Televisión, la Comisión Calificadora de Publicaciones y Revistas Ilustradas, el Consejo Nacional de Población, **el Centro de Investigación y Seguridad Nacional**, el Archivo General de la Nación, el Consejo Tutelar para Menores Infractores del Distrito Federal, el Patronato de Asistencia para la Reincorporación Social, el Centro Nacional de Estudios Municipales, la Comisión Mexicana de Ayuda a Refugiados y el Centro Nacional de Prevención de Desastres, **tendrán la organización y las atribuciones que establezcan los ordenamientos legales y reglamentarios correspondientes a los decretos o acuerdos por los que fueron creados.**



Instituto Federal de Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Centro de Investigación  
y Seguridad Nacional

**Folio de la solicitud:** 0410000012210

**Expediente:** 3153/10

**Ponente:** María Elena Pérez-Jaén Zermeño

**ARTÍCULO 27.** Para la más eficaz atención y eficiente despacho de sus asuntos, la Secretaría contará con el Centro de Investigación y Seguridad Nacional, que será un **órgano administrativo desconcentrado** en los términos del presente capítulo, y que le estará jerárquicamente subordinado, con atribuciones específicas para resolver sobre las materias que se le señalan y en el ámbito territorial que se determina.

**ARTÍCULO 28.** El Centro de Investigación y Seguridad Nacional estará a cargo de un Director General y tendrá las siguientes atribuciones:

**I. Establecer y operar un sistema de investigación e información para la seguridad del país;**

**II. Recabar y procesar la información generada por el sistema** a que se refiere la fracción anterior; determinar su tendencia, valor, significado e interpretación específica, y formular las conclusiones que se deriven de las evaluaciones correspondientes.

**III. Realizar los estudios de carácter político, económico y social que se relacionen con sus atribuciones;**

**IV. Realizar encuestas de opinión pública sobre asuntos de interés nacional; y**

**V. Las demás atribuciones que le confieran otras disposiciones legales o reglamentarias.**

De la normatividad antes expuesta, se colige que el Centro de Investigación y Seguridad Nacional, como órgano desconcentrado de la Secretaría de Gobernación, tenía las atribuciones de **establecer y operar un sistema de investigación e información para la seguridad del país; recabar y procesar la información generada por el sistema**, así como determinar su tendencia, valor, significado e interpretación específica y formular las conclusiones que derivaran de las evaluaciones correspondientes.

Asimismo, el sujeto obligado estaba facultado para **realizar los estudios de carácter político, económico y social** que se relacionen con sus atribuciones y efectuar encuestas de opinión pública sobre asuntos de interés nacional.

**Quinto.** Ahora bien, expuesta la normatividad que aplicaba al Centro de Investigación y Seguridad Nacional para el periodo en que acaecieron los hechos en Aguas Blancas, resulta procedente indicar el contexto, así como los hechos ocurridos en el caso "Aguas Blancas", a efecto de dilucidar si el sujeto obligado era competente para conocer del mismo y, por tanto tener información en sus archivos.



Instituto Federal de Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Centro de Investigación  
y Seguridad Nacional

**Folio de la solicitud:** 0410000012210

**Expediente:** 3153/10

**Ponente:** María Elena Pérez-Jaén Zermeño

A partir de las precisiones anteriores, conviene evocar lo requerido a través de la solicitud de información formulada por el hoy recurrente en cuanto a lo invocado con respecto al caso "Aguas Blancas", ya que solicitó todo lo relacionado con un video grabado, editado y filtrado al periodista Ricardo Rocha, ciñendo su solicitud en los siguientes puntos:

- a) Información que tenga que ver con el entonces Delegado de Gobernación en la Costa Grande, Gustavo Martínez Galeana y con Armando Nieto Azpitia, quienes, según el dicho del recurrente, son las dos personas que grabaron los hechos de acuerdo a testimonios recabados por la Comisión de Ministros de la Suprema Corte para el caso de "Aguas Blancas".
- b) Todo lo relativo con la edición del video original.
- c) Información relacionada con la filtración del video, indicando que según información difundida en medios impresos, fue un empleado de Radio y Televisión de Guerrero quien le habría entregado una copia del video al periodista Ricardo Rocha.

En respuesta a la solicitud de información, la Unidad de Enlace del Centro de Investigación y Seguridad Nacional indicó al requirente que la información solicitada no era competencia de dicho sujeto obligado, por lo que manifestó que su esfera de competencia es en cuanto a la generación de inteligencia respecto de amenazas a la seguridad nacional.

Bajo esta tesitura, el sujeto obligado señaló que sus atribuciones se limitan a la realización de actividades de inteligencia y contrainteligencia encaminadas a preservar la integridad, estabilidad y permanencia del Estado Mexicano, por lo que no se encuentra facultado para dar respuesta a la solicitud que hoy nos ocupa.

En tal consideración, el Centro de Investigación y Seguridad Nacional sugirió al hoy recurrente se pusiera en contacto con la fuente que difundió el video, indicando que desconoce el origen del mismo o cual dependencia pudiese ser competente.

De esta suerte, se advierte que el solicitante requiere información de la grabación, edición y filtración de un video relacionado con el caso "Aguas Blancas", señalando que Gustavo Martínez Galeana y Armando Nieto Azpitia fueron quienes grabaron los hechos de acuerdo a testimonios recabados por la Comisión de Ministros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación .

*[Handwritten signature]*



Instituto Federal de Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Centro de Investigación  
y Seguridad Nacional

**Folio de la solicitud:** 0410000012210

**Expediente:** 3153/10

**Ponente:** María Elena Pérez-Jaén Zermeño

En este orden de ideas, este Instituto se dio a la tarea de realizar una búsqueda de información relativa al caso "Aguas Blancas", a efecto de esclarecer el contexto, así como la posible existencia del video solicitado.

Al respecto, se localizó que derivado de la solicitud del entonces Presidente de la República Ernesto Zedillo Ponce De León para que **la Suprema Corte de Justicia de la Nación** ejerciera la facultad prevista en el segundo párrafo del artículo 97 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la máxima autoridad dentro del Poder Judicial de la Federación **integró un expediente respecto de los hechos ocurridos el 28 de junio de 1995 en el lugar conocido como "El Vado" de Aguas Blancas, identificado con el número 03/1996, bajo el nombre de "Aguas Blancas, Caso. Solicitud para ejercer la facultad de atracción"**<sup>3</sup>. Para pronta referencia, el precepto legal en cita establece lo siguiente:

#### ARTÍCULO 97. ...

**La Suprema Corte de Justicia de la Nación podrá nombrar alguno o algunos de sus miembros o algún Juez de Distrito o Magistrado de Circuito, o designar uno o varios comisionados especiales, cuando así lo juzgue conveniente o lo pidiere el Ejecutivo Federal o alguna de las Cámaras del Congreso de la Unión, o el Gobernador de algún Estado, únicamente para que averigüe algún hecho o hechos que constituyan una grave violación de alguna garantía individual.** También podrá solicitar al Consejo de la Judicatura Federal, que averigüe la conducta de algún juez o magistrado federal.

I. La protección de la nación mexicana frente a las amenazas y riesgos que enfrente nuestro país;

II. La preservación de la soberanía e independencia nacionales y la defensa del territorio;

III. El mantenimiento del orden constitucional y el fortalecimiento de las instituciones democráticas de gobierno;

Una vez puntualizado el motivo del por qué la Suprema Corte de Justicia de la Nación ejerció su facultad de investigación, resulta primordial para la resolución del presente asunto, señalar – *grosso modo* – lo que del expediente **03/1996, integrado por la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, se desprende, a

<sup>3</sup> El expediente "Aguas Blancas, Caso. Solicitud para ejercer la facultad de atracción", se encuentra disponible para su consulta en la siguiente dirección electrónica: [http://www2.scjn.gob.mx/Ministros/ministrogpd/docencia/UT/2006/Poder\\_Judicial/Informacion\\_complementaria/capitulo-iii/caso-aguasblancas.pdf](http://www2.scjn.gob.mx/Ministros/ministrogpd/docencia/UT/2006/Poder_Judicial/Informacion_complementaria/capitulo-iii/caso-aguasblancas.pdf)





Instituto Federal de Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Centro de Investigación  
y Seguridad Nacional

**Folio de la solicitud:** 0410000012210

**Expediente:** 3153/10

**Ponente:** María Elena Pérez-Jaén Zermeño

efecto de contar con mayores elementos para la determinación final del asunto que nos concierne, ya que al tratarse de un tema en el que el Alto Tribunal ejerció su facultad de investigación, a petición del Ejecutivo Federal dadas las circunstancias por las que atravesaba el país en ese entonces, es dable señalar que se trató de un tema relacionado con la integridad, permanencia y estabilidad del Estado mexicano, ya que cualquier acto que resultara gravemente violatorio de los derechos humanos ponía en riesgo los principios de legalidad, responsabilidad y respeto a los derechos fundamentales de protección de la persona humana y garantías individuales y sociales, que ahora refleja la Ley de Seguridad Nacional, por lo que el sujeto obligado pudo haber tenido algún tipo de intervención.

De esta suerte, como quedó señalado, el cuatro de marzo de mil novecientos noventa y seis, el Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos, a través del Secretario de Gobernación, solicitó a la Suprema Corte de Justicia de la Nación iniciara el **procedimiento de investigación** en torno a lo acontecido el veintiocho de junio de mil novecientos noventa y cinco, en el lugar conocido como **"El Vado" de Aguas Blancas**, Municipio de Coyuca de Benítez, Estado de Guerrero, consistente en los **hechos de violencia en los que diecisiete personas perdieron la vida y más de veinte resultaron heridas**.

Del texto enviado por la Presidencia de la República se desprende, por un lado, que por la naturaleza de los hechos se inició la averiguación **TAB/I/3208/95**, por parte de la Procuraduría General de Justicia del Estado de Guerrero; y por otro lado, en virtud de la queja que se elevó ante la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, se formuló la Recomendación **104/95**, a través de la que se señaló la conveniencia de que el Gobernador del Estado de Guerrero designara un fiscal especial que ejercitara acción penal contra los presuntos responsables; se suspendiera en sus funciones al Secretario General de Gobierno; y se destituyera al Procurador General de Justicia del Estado y a 18 servidores públicos más; en consecuencia el Ejecutivo Federal aceptó la recomendación.

De igual forma, se alude que derivado de la recomendación efectuada por la Comisión Nacional de Derechos Humanos se obtuvo la sujeción a proceso de 43 personas como probables responsables; sin embargo, en el documento enviado por el Ejecutivo Federal, se advierte que **a causa de los delitos de homicidio, lesiones, abuso de autoridad, ejercicio indebido y abandono de la función pública, la sociedad se mantenía consternada por los hechos ocurridos en Aguas Blancas, por lo que subsistía en la comunidad nacional un sentimiento de preocupación por el cabal esclarecimiento de los hechos y la determinación de sus consecuencias.**

*Q*

*M. E. Pérez-Jaén*



Instituto Federal de Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Centro de Investigación  
y Seguridad Nacional

**Folio de la solicitud:** 0410000012210

**Expediente:** 3153/10

**Ponente:** María Elena Pérez-Jaén Zermeño

Asimismo, de la solicitud de la Presidencia de la República, se enuncia que, toda vez que se trataban de hechos de excepcional gravedad, a partir de la contravención flagrante al derecho a la vida, es posible ejercer la facultad de atracción determinada en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, ya que se determinó que **la intervención imparcial, sólida, serena y profesional del Alto Tribunal de Justicia, brindaría a la comunidad nacional, la certeza de que en el informe que se elaboraría, se determinarían las autoridades competentes para realizar las acciones jurídicas que, en su caso, se encontrasen pendientes.**

Posterior a la solicitud del Ejecutivo Federal, descrita en los párrafos que anteceden, en la sesión pública del día cinco de marzo de mil novecientos noventa y seis, es decir, un día después de recibida la solicitud, el Presidente del Tribunal Pleno de **la Suprema Corte de Justicia de la Nación determinó ser competente para atender la solicitud presentada**, ya que se trataba de una investigación relativa a la posible configuración de graves violaciones de garantías individuales.

En seguimiento a lo anterior, **se designó a los entonces señores Ministros del Alto Tribunal, Juventino V. Castro y Castro y Humberto Román Palacios**, para la realización de la práctica ordenada, **quienes, concluida la investigación, tendrían que dar cuenta al Tribunal del Pleno** sobre los resultados de la Comisión de investigación de Ministros – en adelante la Comisión –, a fin de que se acordara lo conducente.

En este orden de ideas, con fecha doce de abril de mil novecientos noventa y seis, **los entonces señores Ministros comisionados, rindieron su informe ante el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, del cual se observan las siguientes consideraciones realizadas por los Ministros:

- ❖ La misión de la Comisión era averiguar hecho o hechos que constituyeran una violación grave de alguna garantía constitucional, por lo que se actuó en apego a dicha misión.
- ❖ El Secretario de Gobernación, al actuar a nombre del Ejecutivo Federal, exteriorizó su alarma por los acontecimientos, a pesar del tiempo transcurrido desde aquel en que ocurrieron; de los procesos penales instaurados; de la intervención de fiscales especiales; de las recomendaciones que produjo la Comisión Nacional de Derechos Humanos; y de la manifiesta inconformidad de los residentes en el Estado de Guerrero, y de organizaciones en él y fuera



Instituto Federal de Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Centro de Investigación  
y Seguridad Nacional

**Folio de la solicitud:** 0410000012210

**Expediente:** 3153/10

**Ponente:** María Elena Pérez-Jaén Zermeño

de él, por lo que se indicó a la Suprema Corte de Justicia que los hechos que se denuncian eran por sí solos, apreciados como gravemente violatorios de derechos.

- ❖ Las atribuciones que confiere la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos al Alto Tribunal despoja totalmente al mandato de cualquier posibilidad de que ese tipo de Comisiones, pudiese investigar lo que pudiese denominarse una averiguación previa a la manera penal.
- ❖ No era posible indagar hechos para concluir en una duplicidad o una extensión de los delitos comunes que la Procuraduría de Justicia del Estado de Guerrero estaban llevando a cabo, o con una eventual que pudiese fincar la Procuraduría General de la República, por la comisión de delitos federales, según convocatoria que estaba pendiente de resolverse.
- ❖ Las violaciones generalizadas no son instantáneas, es decir, que ocurran y se consuman totalmente. Son referencias a un 'estado de cosas', en un lugar, en una entidad o en una región; y **dichas violaciones proceden si hay un estado de alarma que se prolonga en el tiempo y produce violaciones a los derechos esenciales de los individuos.**
- ❖ El desorden alarmante en una comunidad puede sucederse por: **a)** porque las propias autoridades que deben proteger a la población que gobiernan, son las que producen o propician los actos violentos, pretendiendo en tal forma obtener una pacificación disciplinaria, aunque sea violatoria de los derechos de las personas y de las instituciones que éstas crean; y **b)** porque frente a un desorden generalizado las autoridades son omisas, negligentes o impotentes para encauzar las relaciones pacíficas de la comunidad, o son totalmente indiferentes en obtener el respeto a las garantías individuales.
- ❖ En este tenor, si por cualquiera de las dos razones enunciadas, **la sociedad no se encuentra en seguridad material, social, política o jurídica, el primer resultado que se observa es una grave violación de garantías individuales.**
- ❖ No era posible que se concluyera en una resolución a manera de sentencia.
- ❖ Ante la manifiesta misión de inquirir la verdad hasta descubrirla, la Comisión tomó la determinación de llamar a pláticas a quienes en una u otra forma intervinieron en los hechos acaecidos en Aguas Blancas, ya sea como



Instituto Federal de Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Centro de Investigación  
y Seguridad Nacional

**Folio de la solicitud:** 0410000012210

**Expediente:** 3153/10

**Ponente:** María Elena Pérez-Jaén Zermeño

protagonistas, o bien posteriormente, quienes pudieran aportar sus puntos de vista, sus observaciones o sus quejas; y con ello, aprovechar lo que ya se había realizado; entrevistar a los que por alguna razón no habían sido llamados a la fecha; asesorarse con los **peritajes adecuados**, y cualquier otro procedimiento pertinente para los fines de la búsqueda de un criterio que permitiese una conclusión.

- ❖ Se recopilaron opiniones y apreciaciones de dirigentes de organizaciones que representaban intereses que debían tomarse en cuenta, fueren políticas, agrarias, meramente sociales, o aún de interés privado que hubieren trascendido en los hechos averiguados; así como **dictámenes periciales, instrumentos y documentos**.

En este orden de ideas, se advierte que dada la importancia del tema, se contó con diversos elementos que permitieran a la Comisión allegarse de todos los elementos posibles, entre ellos, dictámenes periciales.

Así las cosas, consecuentemente a las consideraciones realizadas por la Comisión, se establecieron los elementos que fueron determinantes para dilucidar las conclusiones tomadas por la misma. Al respecto, en el Informe se disponen dichos elementos en el tenor siguiente.

- La Comisión partió de la consideración de que el inicio de sus actividades tendría que partir de un hecho notorio para toda la sociedad mexicana, por lo que los graves y sangrientos acontecimientos fueron conocidos por la colectividad nacional e internacional, a través de una filmación, preparada especialmente para poder ser transmitida por las televisoras, que mostró los acontecimientos, en forma reducida en un principio, y con mayor amplitud varios meses después, vía un programa televisivo presentado por el conductor Ricardo Rocha, quien proporcionó a la Comisión un ejemplar en video que abarca a ambos, y dio su explicación personal a la Comisión, en el sentido de que dicha videograbación le fue entregada en sus oficinas anónimamente y que con posterioridad, le llegó una llamada telefónica, procedente de una mujer que no se identificó, que encareció se revisara y analizara con cuidado por contener noticias reveladoras especiales.
- La Comisión tuvo **pláticas informales, tipo entrevistas**, con diversos, en ese entonces, servidores públicos en funciones, entre los que destacan: Rubén Figueroa Alcocer, Gobernador del Estado de Guerrero; José Rubén Robles

*MLA*



Instituto Federal de Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Centro de Investigación  
y Seguridad Nacional

**Folio de la solicitud:** 0410000012210

**Expediente:** 3153/10

**Ponente:** María Elena Pérez-Jaén Zermeño

Catalán, Secretario General de Gobierno; Antonio Alcocer Salazar, Procurador General de Justicia; y con algunos de los miembros de la Organización Campesina de la Sierra del Sur, acompañados del diputado del Partido de la Revolución Democrática, Ranferi Hernández Acevedo.

- Por otro lado, la Comisión se entrevistó con los ex-gobernadores: Alejandro Cervantes Delgado y Xavier Olea Muñoz; con los entonces, Presidente del Partido Revolucionario Institucional, y Presidente del Partido de la Revolución Democrática; con el entonces Juez Tercero de Primera Instancia del Ramo Penal del Distrito Judicial de Tabares, en el Estado de Guerrero, quien llevaba todos los procesos penales involucrados en los acontecimientos de 'El Vado'; conjuntamente con quien fungiera como fiscal especial en el caso; así como con el entonces Gobernador del Estado de Guerrero, Angel Heladio Aguirre Rivero; y el entonces Procurador General de Justicia, Antonio Hernández Díaz, entre otros.
- Se señaló que la **Comisión asistió a 'El Vado' de Aguas Blancas**, en Guerrero, acompañados de los **peritos en videos y de fotografía** Armando Vázquez Ruiz, Lamik Kasis Petraki y Juan Valdivia. En ese lugar se obtuvieron testimonios de lesionados, familiares de personas fallecidas en los hechos, organizaciones locales y pobladores en general.
- Se realizó un **estudio socio-político en el Estado de Guerrero**, llevado a cabo por especialistas, para que se pudiera apreciar mejor en sus conclusiones, la cultura de la entidad; sin embargo, se determinó que no era relevante especificar su utilización ni sus conclusiones.
- **La Comisión comprendió la singular importancia que tenía la filmación - posteriormente adaptada para ser exhibida en las estaciones de televisión-, de los graves acontecimientos de las cercanías de Aguas Blancas. También el gran interés de investigar** no tanto la razón por la cual se exhibían dos versiones, una censurada y otra aparentemente sin eliminaciones -que obviamente se debió a razones de ocultamiento, según señaló-, sino **cuáles escenas fueron suprimidas, y qué se deducía del material nuevo, exhibido muchos meses después de los acontecimientos.**
- Con base en lo anterior, la **Comisión se hizo asesorar por peritos en criminalística, en video y en fotografía**, a quienes se les formuló un cuestionamiento apropiado, y quienes acompañaron a la Comisión al lugar de los sucesos, no para hacer una reconstrucción de hechos, ni para verificar una



Instituto Federal de Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Centro de Investigación  
y Seguridad Nacional

**Folio de la solicitud:** 0410000012210

**Expediente:** 3153/10

**Ponente:** María Elena Pérez-Jaén Zermeño

inspección ocular, sino estrictamente para verificar y medir lo filmado, y con ello se tomaría conciencia de los movimientos de vehículos y de personas, captadas en escenas cinematográficas, pero no siempre de sencilla valoración. En esa diligencia, la Comisión contó con la cooperación de los habitantes, e inclusive muchos de los protagonistas, que aceptaron abandonar por algunas horas sus ocupaciones habituales, aprovechándose la ocasión para grabar sus expresiones sobre los acontecimientos.

- **La Comisión solicitó a los peritos, que de la filmación que proporcionó el señor Ricardo Rocha, se captaran, sobre todo, las palabras y principales sonidos que se pudieran rescatar y transcribir textualmente, por lo cual se utilizaron aparatos y operaciones especiales, tomando en cuenta que la filmación es relativamente modesta.**

Al respecto, la Comisión transcribió textualmente lo captado por los peritos; mismo que resulta de especial relevancia para el presente asunto, toda vez de que se trata de información relacionada con la materia de la solicitud que hoy nos ocupa, estableciendo al efecto lo siguiente:

"En la llegada: (silbidos y ruido de motor) (inaudible) páralo ahí, párese ahí, párese ahí, (silbidos) tiren todos los machetes, esos de arriba, vete por la libreta, arriba, hey, hey... corten, corten, quehubole, quehubole... ustedes ahí... (detonaciones)... Ahí está, ya vez, fue el primero, "eso quieren?", "ya vieron?", "eso quieren?", "eso quieren?", formados ahí, saca tu pistola, saca tu pistola (se escucha cortar cartucho de arma de fuego), aquí pónganlos al piso, abajo, al piso, órale (detonación), órale, todos al suelo, suelo, abajo, abajo, abajo, (detonaciones), tranquilos (silbidos) ya... bájense, ya no tiren, bájense de ahí (inaudible) (quejido), ya listos, ya están, ya están, ya están (inaudible), no, no se muevan (inaudible), abajo, abajo (disparo) (lamentos), ya no tiren, ya suéltense poco a poco, este, tírense al suelo, tírense al suelo, tírense al suelo, que no se levanten, que no se levanten, tírense al suelo ustedes, señor, tírense al suelo (inaudible), no se levanten, no se levanten, no se levanten, no se levante nadie todavía, nadie se levante (inaudible), boca abajo, boca abajo, tírate, tírate... es por su seguridad de ustedes también, (inaudible), faltan dos carros más eh (inaudible)... está todavía gente arriba eh, si... bájese, siéntate usted y aquel que está enfrente, tírate al piso (inaudible), tírese al suelo, bájese, bájese (inaudible), bájese, bájese, mira que salgan con las manos en alto esos chavos, mejor que salgan uno por uno, (inaudible) órale, hay que sacarlos, mira que salgan con las manos en alto, esos que están ahí abajo, no te muevas tú el de abajo, ya no tiren, levanta las manos, que salga con las manos en alto, que salga con las manos en alto, bájese, bájese... (inaudible) levanta las manos, levanta las manos (inaudible) bájate, así bájale, así, (inaudible) bájese, (inaudible), bájate, así bájale, así (inaudible), bájese váyase para allá, oye quédese ahí... voltéate (silbido) machete (silbido) machete, machete, tírate (inaudible) (constantemente se escucha cómo cortan cartucho de arma de fuego



Instituto Federal de Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Centro de Investigación  
y Seguridad Nacional

**Folio de la solicitud:** 0410000012210

**Expediente:** 3153/10

**Ponente:** María Elena Pérez-Jaén Zermeño

y lamentos) (inaudible) oye Fernando llévenme a curar no? (inaudible) tranquilo con  
cuidado, bájalo con cuidado (inaudible) (lamentos) (inaudible)." (sic)

- Bajo este planteamiento, la Comisión señaló que era evidente la realización de sucesos en que los policías actuaron fría y prepotentemente, indicando que los policías eran los dueños totales de la situación.
- Retomando lo señalado en Informe elaborado por la Comisión, ésta señaló que los peritos llegaron a dos conclusiones relacionadas con la materia de la solicitud que hoy nos ocupa:

a) El videocasete que se les proporcionó, y que corresponde al programa del señor Ricardo Rocha, "Toda La Verdad", presentó once interrupciones o cortes en su videograbación, mientras que las imágenes denominadas "Versión Oficial" tuvieron quince interrupciones o cortes en su videograbación, **sin que los propios peritos puedan precisar si éstos corresponden a imágenes suprimidas o bien a pausas por cambios de ángulos al momento de la videograbación.**

b) De una comparación entre el video conocido como "Versión Oficial" y el posterior dado a conocer a través de un noticiero de televisión, conocido como "Toda La Verdad", se advirtió que el primero consta de 4,287 cuadros y 2'22", mientras que el segundo tiene 26,635 cuadros y 14'48" de duración, por lo que se observó una diferencia de 22,378 cuadros, con doce minutos y veintiséis segundos de duración que fueron suprimidos. Indicando que **se desconocía a ciencia cierta quién o quiénes fueron los responsables intelectuales y materiales de tal manipulación.**

- Como consecuencia de lo anterior, los peritos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación produjeron los siguientes dictámenes:

A) Análisis comparativo de los dos videocasetes.

B) Observación preliminar del lugar de los hechos.

C) Reproducciones de fotografías que obran en la causa penal 3-2/996 del Tercer Juzgado de Primera Instancia, Ramo Penal, Acapulco, Guerrero.



Instituto Federal de Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Centro de Investigación  
y Seguridad Nacional

**Folio de la solicitud:** 0410000012210

**Expediente:** 3153/10

**Ponente:** María Elena Pérez-Jaén Zermeño

- D) Secuencia fotográfica de la posición de testigos, durante el desarrollo de la representación de los hechos.
- E) Examen de la lona que cubría a la camioneta azul.
- F) Dictamen de criminalística, inspección ocular y representación de los hechos.

Derivado de los estudios realizados anteriormente, en el Informe de la Comisión de la Suprema Corte de Justicia de la Nación se concluyó que los pasajeros que viajaban en el interior de la caja de la camioneta, tuvieron poca o ninguna posibilidad de percatarse de lo que acontecía por fuera de la camioneta, debido a que se encontraba cubierta por una lona, por lo que se dedujo que fueron sorprendidos por los disparos.

Asimismo, se enunció que no se observaron armas de fuego por parte de los campesinos, por lo que era poco probable que los viajeros hubiesen realizado algún disparo de arma de fuego.

Finalmente, respecto al análisis de las fotografías y del material del video, se estableció que el lugar de los hechos fue modificado, y varios cadáveres fueron movidos, según constancias fotográficas analizadas.

Posteriormente a las conclusiones que se tomaron en el Informe, y después del análisis de los componentes que fueron determinantes para allegarse de los elementos necesarios y efectuar diversas conclusiones, el Informe de la Comisión hizo diversas consideraciones en relación con lo siguiente:

- Antecedentes (los cuales refieren a los procedimientos penales y a la intervención de la Comisión Nacional de Derechos Humanos, ambos relacionados con el caso "Aguas Blancas").
- Análisis de los elementos de la investigación (los cuales refieren a los acontecimientos ocurridos en "El Vado" de Aguas Blancas, del Municipio de Coyuca de Benítez, Guerrero, sus antecedentes e incidentes; y, por otro lado, el manejo que el Gobernador del Estado y otros funcionarios cercanos a él, dieron a dichos hechos, principalmente ante la opinión pública y los medios de información.





Instituto Federal de Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Centro de Investigación  
y Seguridad Nacional

**Folio de la solicitud:** 0410000012210

**Expediente:** 3153/10

**Ponente:** María Elena Pérez-Jaén Zermeño

Al respecto, se realizaron diversas declaraciones que van desde el momento en que se tomó conocimiento que un grupo de miembros de la Organización Campesina de la Sierra del Sur pretendían manifestarse en contra de la presidenta municipal de Atoyac, a la cual atribuían responsabilidad por la desaparición de uno de los miembros de la Organización, así como por el incumplimiento al compromiso de reparto de elementos para las labores campesinas; hasta la reproducción del video en el programa "Toda La verdad" como quedó expuesto con antelación, lo cual derivó en la conclusión de un turbio manejo de las autoridades, para llevar el caso "Aguas Blancas", mismo que constituyó una grave violación del derecho a la vida de diecisiete campesinos y evidentes heridas a veintiún campesinos más.

Expuesto lo anterior, es necesario señalar para la resolución del presente recurso de revisión, tal como lo refirió el recurrente en su solicitud de información, que en las manifestaciones vertidas en el Informe presentado por la Comisión del Alto Tribunal, se hace mención del entonces Delegado de Gobernación en la Costa Grande, indicando que así como en el caso "Aguas Blancas" como para otros asuntos de connotación política, se le proporcionaban cámaras fotográficas y de video, para filmar eventos destacados, tal cual ocurrió para el caso que nos atañe, determinando que fue con base en esa grabación por lo que existía una constancia grabada de los acontecimientos ocurridos.

Al respecto, en dicho Informe también se indicó que **las dos versiones que se conocieron proceden de una sola toma:** la primera, que consta sólo de una parte editada en forma especial, a la cual se denominó como la "oficial", porque fue la que utilizó y comentó el Gobernador Figueroa; y la segunda, de mayor duración que se dio a conocer posteriormente en un programa del conductor Ricardo Rocha, de la firma Televisa.

Por otro lado, se concluyó que el Delegado de Gobernación en la Costa Grande, a través de un intermediario, envió el video, así como el aparato filmador, a Carlos Carrillo Santillán, ex-director de Comunicación Social del Gobierno del Estado, por conducto del agente confidencial de Gobernación del Estado, Armando Nieto Espitia, quien le informó que Carrillo Santillán se rehusó a recibir las grabaciones, **y ordenó se entregaran al titular de Radio y Televisión Oficial del Estado de Guerrero (R.T.G), José Guadalupe Prieto Caracheo, lugar de donde salieron copias para los diversos medios de comunicación.**

Finalmente, posterior a la revisión del Informe presentado por la Comisión, sustentado en las pruebas documentales que se anexaron a dicho Informe, el

*[Firma]*



Instituto Federal de Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Centro de Investigación  
y Seguridad Nacional

**Folio de la solicitud:** 0410000012210

**Expediente:** 3153/10

**Ponente:** María Elena Pérez-Jaén Zermeño

Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación señaló que quedó justificado que los más altos funcionarios del Poder Ejecutivo del Estado de Guerrero, que desempeñaban sus cargos en esa fecha y en los días subsecuentes incurrieron en violación grave y generalizada de las garantías, por lo que se aprobó e hicieron suyo en su totalidad el informe rendido por los Ministros, por lo que emitió, entre otros, los puntos de acuerdo siguientes:

- ✓ Existió violación grave a las garantías individuales de los gobernados en los acontecimientos del veintiocho de junio de mil novecientos noventa y cinco, en 'El Vado' de Aguas Blancas, Municipio de Coyuca de Benítez, Estado de Guerrero, y en los posteriores relacionados con los primeros.
- ✓ Resultaron responsables, entre otros, Rubén Figueroa Alcocer, el Gobernador con licencia indefinida; José Rubén Robles Catalán, el ex Secretario General de Gobierno; Antonio Alcocer Salazar, ex Procurador General de Justicia; Rodolfo Sotomayor; todos ellos del Estado de Guerrero.
- ✓ **Por su trascendencia para nuestra sociedad**, póngase a disposición de las autoridades competentes que lo requieran, el material probatorio recabado por los comisionados.

Finalmente, no puede soslayarse el hecho de que a partir de la investigación del caso Aguas Blancas la Suprema Corte de Justicia de la Nación estableció que todos los gobernados tienen derecho a conocer la verdad histórica, con el objetivo de que puedan participar libremente en la toma de decisiones colectivas, y que la intención de las autoridades de ocultarles dicha información, constituye una violación grave de garantías individuales<sup>4</sup>.

Robustece lo anterior, el fallo que con motivo del caso Aguas Blancas emitió el Pleno del Alto Tribunal, que establece lo siguiente:

**GARANTIAS INDIVIDUALES (DERECHO A LA INFORMACION). VIOLACION GRAVE PREVISTA EN EL SEGUNDO PARRAFO DEL ARTÍCULO 97 CONSTITUCIONAL. LA CONFIGURA EL INTENTO DE LOGRAR LA IMPUNIDAD DE LAS AUTORIDADES QUE ACTUAN DENTRO DE UNA CULTURA DEL**

<sup>4</sup> Cfr. Intervención del Ministro Guillermo I. Ortiz Mayagoitia, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación con motivo de la inauguración del curso de acceso a la información y protección de datos personales, 20 de enero de 2009, disponible para su consulta en la siguiente dirección electrónica:  
<http://www.scjn.gob.mx/MediosPub/DiscursoyConferenciasPresidenteSCJN/Documents/2009/05-20ENE09.pdf>



Instituto Federal de Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Centro de Investigación  
y Seguridad Nacional

**Folio de la solicitud:** 0410000012210

**Expediente:** 3153/10

**Ponente:** María Elena Pérez-Jaén Zermeño

**ENGAÑO, DE LA MAQUINACION Y DEL OCULTAMIENTO, POR INFRINGIR EL  
ARTICULO 6o. TAMBIEN CONSTITUCIONAL.**

*El artículo 6o. constitucional, in fine, establece que "el derecho a la información será garantizado por el Estado". Del análisis de los diversos elementos que concurrieron en su creación se deduce que esa garantía se encuentra estrechamente vinculada con el respeto de la verdad. Tal derecho es, por tanto, básico para el mejoramiento de una conciencia ciudadana que contribuirá a que ésta sea más enterada, lo cual es esencial para el progreso de nuestra sociedad. Si las autoridades públicas, elegidas o designadas para servir y defender a la sociedad, asumen ante ésta actitudes que permitan atribuirles conductas faltas de ética, al entregar a la comunidad una información manipulada, incompleta, condicionada a intereses de grupos o personas, que le vede la posibilidad de conocer la verdad para poder participar libremente en la formación de la voluntad general, incurren en violación grave a las garantías individuales en términos del artículo 97 constitucional, segundo párrafo, pues su proceder conlleva a considerar que existe en ellas la propensión de incorporar a nuestra vida política, lo que podríamos llamar la cultura del engaño, de la maquinación y de la ocultación, en lugar de enfrentar la verdad y tomar acciones rápidas y eficaces para llegar a ésta y hacerla del conocimiento de los gobernados.*

*Solicitud 3/96. Petición del Presidente de los Estados Unidos Mexicanos para que la Suprema Corte de Justicia de la Nación ejerza la facultad prevista en el párrafo segundo del artículo 97 de la Constitución Federal. 23 de abril de 1996. Unanimidad de once votos.*

*El Tribunal Pleno, en su sesión privada celebrada el veinticuatro de junio en curso, aprobó, con el número LXXXIX/1996, la tesis que antecede; y determinó que la votación es idónea para integrar tesis de jurisprudencia. México, Distrito Federal, a veinticuatro de junio de mil novecientos noventa y seis.*

**Sexto.** Ahora bien, una vez descrito el expediente que integró la Suprema Corte de Justicia de la Nación en razón de los hechos ocurridos en Aguas Blancas, en vinculación con la solicitud de acceso que hoy nos ocupa, se advierte que el tema fue de gran interés nacional, mismo que se puede establecer por un lado, con base en que fue a solicitud del Ejecutivo Federal, preocupado por la consternación de la sociedad en relación con el caso, por lo que el Alto Tribunal determinó ser competente para inquirir sobre dicho suceso y, por otro lado, con base en el informe elaborado por la Comisión, misma que se allegó de los elementos posibles para presentar al Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación un informe que reflejó el contexto en que diecisiete campesinos perdieron la vida y otros más, resultaron heridos.

Así las cosas, conviene retomar lo señalado en el artículo 28 del Reglamento Interior de la Secretaría de Gobernación, transcrito en el considerando cuarto de la presente resolución, aplicable para el sujeto obligado, en relación con el periodo



Instituto Federal de Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Centro de Investigación  
y Seguridad Nacional

**Folio de la solicitud:** 0410000012210

**Expediente:** 3153/10

**Ponente:** María Elena Pérez-Jaén Zermeño

de los hechos referidos, ya que dicho precepto legal asignaba al Centro de Investigación y Seguridad Nacional lo siguiente:

- La realización de los estudios de carácter político, económico y social relacionados con sus atribuciones.
- El establecimiento y operación de un sistema de investigación e información para la seguridad del país, recabando y procesando la información que generara dicho sistema.

De esta manera, dadas las implicaciones que tuvo el caso "Aguas Blancas" mismas que quedaron debidamente descritas en el considerando inmediato anterior, así como de la relevancia que mostró para la sociedad, y las decisiones políticas que derivaron de los hechos acaecidos, el Centro de Investigación y Seguridad Nacional resulta a todas luces competente para haber realizado, como sus atribuciones señalaban, **algún estudio de carácter político o social, allegarse de diversa información o realizar algún tipo de encuesta o investigación, toda vez que se trató de un tema de interés nacional.**

Robustece lo anterior, el hecho de que **el propio sujeto obligado**, derivado de que consideró que la solicitud de acceso a la información no se configuraba como tal, **señaló que no se solicitaron archivos que den cuenta del caso "Aguas Blancas"**, por lo que se declaraba incompetente, es decir, **el sujeto obligado fundamentó su incompetencia en el hecho de considerar que la solicitud de acceso no se reflejaba primeramente, en un archivo o documento que diera cuenta del caso "Aguas Blancas" y, posteriormente, señalando que la solicitud gira en torno a un video en posesión de particulares, por lo que no existe la posibilidad de que algún sujeto obligado pudiera tener lo solicitado.**

Al respecto, cabe señalar las siguientes precisiones en cuanto a las manifestaciones del Centro de Investigación y Seguridad Nacional, relacionadas con la interpretación que dicho sujeto obligado dio a la solicitud de información que hoy nos ocupa:

- Sí constituye una solicitud de acceso a la información, tal como quedó demostrado en el considerando segundo de la presente resolución, pues lo solicitado sí puede reflejarse en información documental, en todas las acepciones que la Ley permite, que obrase en los archivos de autoridades competentes.



Instituto Federal de Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Centro de Investigación  
y Seguridad Nacional

**Folio de la solicitud:** 0410000012210

**Expediente:** 3153/10

**Ponente:** María Elena Pérez-Jaén Zermeño

- Derivado de lo anterior, sí se solicitó información que diera cuenta del caso "Aguas Blancas".
- La manifestación del Centro de Investigación y Seguridad Nacional relacionada a que se trata de información en posesión de particulares es infundada, ya que como se describió con el Informe de la Suprema Corte de Justicia de la Nación **se trata de información que grabó el entonces Delegado de Gobernación en la Costa Grande** y que posteriormente, de manera anónima según dicho informe, fue entregada a una cadena televisiva que posteriormente lo transmitió; es decir, a través de la televisora **la información se hizo de dominio público dada la relevancia del tema.**

En este punto cabe señalar que la Suprema Corte de Justicia de la Nación al allegarse del video, determinó que éste fue medular para la realización del informe de la Comisión y con base en éste, concluir diversas situaciones en relación con el caso.

Así las cosas, es dable señalar que dado que la solicitud de información **sí** se refleja en archivos que den cuenta de los hechos ocurridos en Aguas Blancas y que dadas las atribuciones del sujeto obligado, **en su carácter de órgano de inteligencia civil, resulta que el Centro de Investigación y Seguridad Nacional sí es competente para conocer del caso "Aguas Blancas"** por tanto, es posible señalar que la incompetencia manifestada por el sujeto obligado radicó principalmente en la interpretación que se dio a la solicitud de acceso a la información pública.

Refuerza lo anterior el hecho de que en la propia página del Centro de Investigación y Seguridad Nacional, se señala que **el propósito de su creación, como órgano de inteligencia civil, fue acorde a las transformaciones políticas y sociales que experimentaba el país, como a continuación se demuestra:**

*[Firma]*



Instituto Federal de Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Centro de Investigación  
y Seguridad Nacional

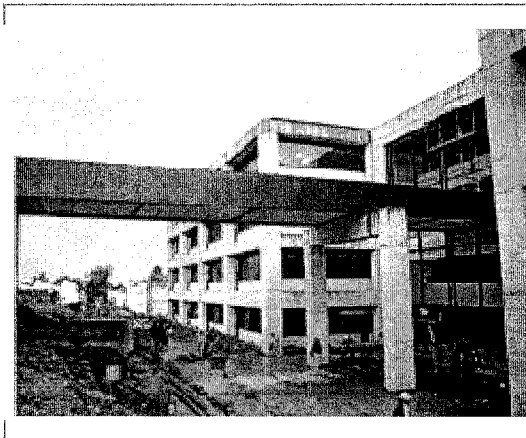
**Folio de la solicitud:** 0410000012210

**Expediente:** 3153/10

**Ponente:** María Elena Pérez-Jaén Zermeño

El Centro de Investigación y Seguridad Nacional (CISEN) se creó el 13 de febrero de 1989 con el propósito de dotar al Estado Mexicano de un órgano de inteligencia civil más acorde a las transformaciones políticas y sociales que experimentaba el país en aquél entonces y apto para hacerle frente a los desafíos que planteaba el fin de la Guerra Fría.

A 20 años de su creación, el CISEN ha desarrollado un sistema de inteligencia civil orientado a alertar sobre riesgos y amenazas a la Seguridad Nacional y ha formado a un experimentado cuerpo de profesionales de la inteligencia al servicio de la Nación. A lo largo de su existencia, ha sido testigo de la transición hacia un sistema político cada vez más plural, de la revolución en el campo de las comunicaciones y las tecnologías de la información y de la configuración de un complejo entorno internacional que plantea nuevos retos a la seguridad del país.



Es así como de lo anteriormente expuesto, se advierte que a diferencia de lo señalado por el Centro de Investigación y Seguridad Nacional, éste sí es competente para conocer de la solicitud de acceso que hoy nos ocupa, ya que sus atribuciones lo facultaban para integrar un estudio, investigación o allegarse de información relacionada con el caso "Aguas Blancas", derivado de la conjunción de que **el sujeto obligado constituye un órgano de inteligencia del Estado Mexicano**, y el asunto sobre el que versó la solicitud, se trató de un **tema, que tuvo implicaciones políticas y sociales de interés nacional**, y dada la trascendencia por las violaciones de garantías individuales en los lamentables hechos ocurridos en Aguas Blancas, es factible que ese órgano hubiera llevado a cabo la investigación sobre el mismo, para integrar el sistema de información para la seguridad del país, el cual es de su total atribución, ya que incluso los hechos, constituyeron una amenaza a la seguridad nacional, y pusieron en riesgo la estabilidad constitucional del país, y es competencia de ese Centro la realización de actividades de inteligencia y contrainteligencia encaminadas a preservar la integridad, estabilidad y permanencia del Estado Mexicano.

**Séptimo.** Ahora bien, si bien dadas las atribuciones con las que contaba el Centro de Investigación y Seguridad Nacional, vinculadas a la relevancia que generó el

*[Firma]*

*[Firma]*



Instituto Federal de Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Centro de Investigación  
y Seguridad Nacional

**Folio de la solicitud:** 0410000012210

**Expediente:** 3153/10

**Ponente:** María Elena Pérez-Jaén Zermeño

caso "Aguas Blancas" este es competente, este Instituto no puede determinar si la información solicitada en específico obra en los archivos del Centro de Investigación y Seguridad Nacional; por tanto, el sujeto obligado debe de realizar el procedimiento de búsqueda previsto en la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental.

Al respecto, los artículos 43 de la Ley en comento, y 70, fracciones I y II de su Reglamento indican lo siguiente:

**ARTICULO 43.** La Unidad de Enlace turnará la solicitud a la unidad administrativa que tenga o pueda tener la información, con objeto de que ésta la localice, verifique su clasificación y le comuniqué a la primera la procedencia del acceso y la manera en que se encuentra disponible, a efecto de que se determine el costo, en su caso.

...

**ARTÍCULO 70.** Los Comités de cada dependencia o entidad podrán establecer los plazos y procedimientos internos para dar trámite a las solicitudes de acceso, el cual deberá desahogarse en el plazo máximo de veinte días hábiles a que se refiere el primer párrafo del artículo 44 de la Ley, incluida la notificación al particular a través de la Unidad de Enlace. En caso de no hacerlo, dicho procedimiento se ajustará a lo siguiente:

I. Recibida la solicitud, la Unidad de Enlace deberá turnarla a la o las unidades administrativas que puedan tener la información dentro de los dos días hábiles siguientes a aquel en que se haya recibido la solicitud;

II. En caso de contar con la información y que ésta sea pública, la unidad administrativa deberá notificarlo a la Unidad de Enlace dentro de los quince días hábiles siguientes a aquel en que se haya recibido la solicitud por parte de dicha Unidad, precisando, en su caso, los costos de reproducción y envío de acuerdo con las diversas modalidades que contemplan los artículos 51 y 54 de este Reglamento, o bien la fuente, lugar y forma en que se puede consultar, reproducir o adquirir, así como sus costos, si se tratara del supuesto a que se refieren los artículos 42, tercer párrafo de la Ley, 50 y 52 del Reglamento;

...

De igual forma, los artículos 46 de la Ley de la materia y 70, fracción V de su Reglamento establecen lo siguiente:

**ARTÍCULO 46.** Cuando los documentos no se encuentren en los archivos de la unidad administrativa, ésta deberá remitir al Comité de la dependencia o entidad la solicitud de acceso y el oficio en donde lo manifieste. El Comité analizará el caso y tomará las medidas pertinentes para localizar, en la dependencia o entidad, el documento solicitado y resolverá en consecuencia. En caso de no encontrarlo,

*[Firma]*



Instituto Federal de Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Centro de Investigación  
y Seguridad Nacional

**Folio de la solicitud:** 0410000012210

**Expediente:** 3153/10

**Ponente:** María Elena Pérez-Jaén Zermeño

expedirá una resolución que confirme la inexistencia del documento solicitado y notificará al solicitante, a través de la unidad de enlace, dentro del plazo establecido en el artículo 44.

**ARTÍCULO 70.** Los Comités de cada dependencia o entidad podrán establecer los plazos y procedimientos internos para dar trámite a las solicitudes de acceso, el cual deberá desahogarse en el plazo máximo de veinte días hábiles a que se refiere el primer párrafo del artículo 44 de la Ley, incluida la notificación al particular a través de la Unidad de Enlace. En caso de no hacerlo, dicho procedimiento se ajustará a lo siguiente:

...

**V. En el caso de que la unidad administrativa determine que la información solicitada no se encuentra en sus archivos, deberá enviar al Comité dentro de los cinco días hábiles siguientes a aquél en que se haya recibido la solicitud de la Unidad de Enlace,** un informe en el que exponga este hecho y oriente sobre la posible ubicación de la información solicitada. El Comité procederá de acuerdo a lo que se prevé en el artículo 46 de la Ley.

De los preceptos legales citados, se advierte que para declarar formalmente la inexistencia de la información solicitada, la dependencia o entidad debe cumplir con lo siguiente:

- a) La Unidad de Enlace deberá turnar la solicitud a la(s) unidad(es) administrativa(s) que pueda(n) tener la información;
- b) La(s) unidad(es) administrativa(s) responsable(s), en caso de no encontrar la información en su archivos, deberá enviar un informe en el que se exponga la inexistencia al Comité de Información;
- c) El Comité de Información analizará el caso y tomará las medidas pertinentes para localizar la información solicitada;
- d) En caso de no encontrarse, el Comité de Información expedirá una resolución que comunique al solicitante la inexistencia de la información solicitada, y
- e) La Unidad de Enlace notificará al recurrente la resolución del Comité de Información, en el plazo establecido en el artículo 44 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental.

Bajo este tenor, cuando los documentos no obren en los archivos de la dependencia o entidad de que se trate, el Comité de Información deberá emitir una resolución en la que confirme tal situación y deberá notificarla al solicitante.

Go

MLP





Instituto Federal de Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Centro de Investigación  
y Seguridad Nacional

**Folio de la solicitud:** 0410000012210

**Expediente:** 3153/10

**Ponente:** María Elena Pérez-Jaén Zermeño

Al respecto, es menester señalar que el artículo 31 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental establece que entre otros, el Centro de Investigación y Seguridad Nacional no está sujeto a la autoridad del Comité de Información, sin embargo, dichas funciones deberán ser ejercidas por el Titular del propio Centro de Investigación y Seguridad Nacional, tal como se muestra a continuación:

**ARTÍCULO 31. El Centro de Investigación y Seguridad Nacional;** el Centro de Planeación para el Control de Drogas; la Dirección de Coordinación de Inteligencia de la Policía Federal Preventiva; la Unidad contra la Delincuencia Organizada; el Estado Mayor Presidencial, el Estado Mayor de la Defensa Nacional y el Estado Mayor General de la Armada o bien, las unidades administrativas que los sustituyan, **no estarán sujetos a la autoridad de los Comités a que se refiere el Artículo 29, siendo sus funciones responsabilidad exclusiva del titular de la propia unidad administrativa.**

Finalmente, cabe precisar que el propósito de la Ley de la materia, al establecer la obligación de los sujetos obligados para que emitan y notifiquen una declaración que confirme la inexistencia de la información solicitada, **es garantizar al solicitante que se realizó una búsqueda exhaustiva de la información solicitada**, razón por la cual se advierte que **el Centro de Investigación y Seguridad Nacional debe atender el procedimiento previsto en la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental**, a efecto de buscar la información solicitada y de no localizarla, **declarar formalmente la inexistencia de la información requerida y, por ende, la notificación de la misma.**

En razón de lo expuesto, este Instituto considera procedente **revocar** la incompetencia manifestada por el Centro de Investigación y Seguridad Nacional y se le **instruye** a efecto de que realice una nueva búsqueda exhaustiva en todas las unidades administrativas competentes para conocer del caso "Aguas Blancas".

Al respecto, como quedó señalado anteriormente, las funciones del Centro de Investigación y Seguridad Nacional radican en la realización de actividades de inteligencia y seguridad nacional, por tanto, se advierte que después de la búsqueda de información señalada en párrafos precedentes, si el sujeto obligado localizara en sus archivos información relativa al caso Aguas Blancas, éste deberá salvaguardar sólo aquellos documentos que se encuentren protegidos por seguridad nacional, debiendo proporcionar al hoy recurrente versión pública de dicha información, ya que con esto se garantizaría la entrega de aquella información que pudiese ser de carácter público.



Instituto Federal de Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Centro de Investigación  
y Seguridad Nacional

**Folio de la solicitud:** 0410000012210

**Expediente:** 3153/10

**Ponente:** María Elena Pérez-Jaén Zermeño

En este sentido, si después de esta búsqueda exhaustiva el sujeto obligado no localiza la información solicitada, el Titular deberá confirmar formalmente la inexistencia de la misma. Lo anterior de conformidad con los artículos 31, 43 y 46 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, así como 70, fracciones I, II y V de su Reglamento.

En relación a lo anterior, y toda vez que en la solicitud de acceso se señaló como modalidad preferente de entrega: "Entrega por Internet en el INFOMEX", y ello ya no es posible, de localizar la información, o en su caso, la resolución de inexistencia de la misma, el sujeto obligado deberá indicarlo al ahora recurrente al correo electrónico que proporcionó o ponerla a su disposición en un sitio de internet y comunicar a este último los datos que le permitan acceder a la misma. Lo anterior de acuerdo con lo establecido en el artículo 50 del Reglamento de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental.

**Octavo.** Finalmente, no pasa desapercibido para este Instituto, que derivado de la información localizada para la resolución del presente medio de impugnación se advirtió que la Suprema Corte de Justicia de la Nación se allegó de información que pudiera ser de interés del hoy recurrente.

Al respecto, el artículo 3 de la Ley de la materia señala lo siguiente:

**ARTÍCULO 3.** Para los efectos de esta Ley se entenderá por:

...

**XIV. Sujetos obligados:**

- a) El Poder Ejecutivo Federal, la Administración Pública Federal y la Procuraduría General de la República;
- b) El Poder Legislativo Federal, integrado por la Cámara de Diputados, la Cámara de Senadores, la Comisión Permanente y cualquiera de sus órganos;
- c) **El Poder Judicial de la Federación y el Consejo de la Judicatura Federal;**
- d) Los órganos constitucionales autónomos;
- e) Los tribunales administrativos federales, y
- f) Cualquier otro órgano federal.

...

Por su parte, el artículo 61 del mismo ordenamiento legal, establece lo siguiente:

Co

MELZ



Instituto Federal de Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Centro de Investigación  
y Seguridad Nacional

**Folio de la solicitud:** 0410000012210

**Expediente:** 3153/10

**Ponente:** María Elena Pérez-Jaén Zermeño

**ARTÍCULO 61.** El Poder Legislativo Federal, a través de la Cámara de Senadores, la Cámara de Diputados, la Comisión Permanente y la Auditoría Superior de la Federación; **el Poder Judicial de la Federación a través de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, del Consejo de la Judicatura Federal y de la Comisión de Administración del Tribunal Federal Electoral; los órganos constitucionales autónomos y los tribunales administrativos, en el ámbito de sus respectivas competencias, **establecerán mediante reglamentos o acuerdos de carácter general, los órganos, criterios y procedimientos institucionales para proporcionar a los particulares el acceso a la información, de conformidad con los principios y plazos establecidos en esta Ley.**

Las disposiciones que se emitan señalarán, según corresponda:

- I. Las unidades administrativas responsables de publicar la información a que se refiere el Artículo 7;
- II. Las unidades de enlace o sus equivalentes;
- III. El Comité de información o su equivalente;
- IV. Los criterios y procedimientos de clasificación y conservación de la información reservada o confidencial;
- V. El procedimiento de acceso a la información, incluso un recurso de revisión, según los artículos 49 y 50, y uno de reconsideración en los términos del Artículo 60;
- VI. Los procedimientos de acceso y rectificación de datos personales a los que se refieren los artículos 24 y 25, y
- VII. Una instancia interna responsable de aplicar la Ley, resolver los recursos, y las demás facultades que le otorga este ordenamiento.

De esta suerte, la Suprema Corte de Justicia de la Nación es un sujeto obligado en términos de la Ley de la materia, motivo por el cual el recurrente está en posibilidad, de considerarlo pertinente, de solicitar la información relacionada con la solicitud de acceso que hoy nos ocupa, a efecto de que dicho sujeto obligado determine la procedencia de la entrega de la misma.

Por lo anterior, se deja a salvo el derecho del recurrente para que, si así lo desea, presente su requerimiento de información ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Por último, este Instituto insta al Centro de Investigación y Seguridad Nacional, a fin de que en subsiguientes ocasiones se abstenga de hacer apreciaciones subjetivas, en relación a los criterios de este Instituto, ya que éste ejerce sus



Instituto Federal de Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Centro de Investigación  
y Seguridad Nacional

**Folio de la solicitud:** 0410000012210

**Expediente:** 3153/10

**Ponente:** María Elena Pérez-Jaén Zermeño

atribuciones en estricto cumplimiento al mandato constitucional de garantizar el acceso a la información pública y de favorecer el principio de máxima publicidad a favor de los solicitantes en términos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental y demás ordenamientos aplicables.

Por lo expuesto y fundado, este Pleno:

### **RESUELVE**

**PRIMERO.** Con fundamento en los artículos 55, fracción V y 56, fracción III de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, se **REVOCA** la respuesta emitida por el Centro de Investigación y Seguridad Nacional, en términos de lo previsto en los considerandos de la presente resolución.

**SEGUNDO.** Con fundamento en los artículos 56 párrafo segundo de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental y 91 de su Reglamento, se instruye al Centro de Investigación y Seguridad Nacional, para que en un término no mayor de diez días hábiles, contados a partir del día hábil siguiente al de su notificación, cumpla con la presente resolución e informe a este Instituto su cumplimiento.

**TERCERO.** Con fundamento en el artículo 86, fracción III del Reglamento de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, notifíquese la presente resolución al recurrente en la dirección señalada para tales efectos, y por la Herramienta de Comunicación con la Administración Pública Federal, al Comité de Información del Centro de Investigación y Seguridad Nacional, a través de su Unidad de Enlace.

**CUARTO.** Con fundamento en los artículos 37, fracción XIX, y 56, párrafo segundo, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, así como en el numeral tercero del Acuerdo por el que se delegan diversas facultades de representación legal del Instituto, publicado en el Diario Oficial de la Federación el ocho de mayo de dos mil siete, se instruye a la Dirección General de Coordinación y Vigilancia de la Administración Pública Federal del Instituto el seguimiento de la presente resolución.

**QUINTO.** Se pone a disposición del recurrente para su atención el teléfono 01 800 TELIFAI (835 4324) y el correo electrónico [vigilancia@ifai.org.mx](mailto:vigilancia@ifai.org.mx) para que comunique a este Instituto cualquier incumplimiento a la presente resolución.

GO

MEZ



Instituto Federal de Acceso a  
la Información y Protección de  
Datos

**Dependencia o Entidad:** Centro de Investigación  
y Seguridad Nacional

**Folio de la solicitud:** 0410000012210

**Expediente:** 3153/10

**Ponente:** María Elena Pérez-Jaén Zermeño

Así lo resolvieron, por unanimidad, los Comisionados del Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos, Jacqueline Peschard Mariscal, Sigrid Arzt Colunga, María Marván Laborde, María Elena Pérez-Jaén Zermeño y Ángel Trinidad Zaldívar, siendo ponente la penúltima de los mencionados en sesión celebrada el día catorce de julio de dos mil diez, ante la Secretaria de Acuerdos, Cecilia Azuara Arai.

*[Handwritten signatures and initials]*

*Ma. Elena Pérez*  
*Peschard*  
*Cecilia Azuara Arai*